



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 589/2022
16.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгица Бркић, адвокат из ..., против тужене Националне службе за запошљавање из Београда, чији је пуномоћник Бранислав Чолић, адвокат из ..., ради поништаја анекса и распоређивања, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 526/21 од 20.05.2021. године, у седници од 16.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 526/21 од 20.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1. 1543/19 од 07.09.2019. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи као незаконит Анекс бр 2 од 30.11.2018. године којим је тужилац распоређен да обавља послове у филијали ... – испостава ..., почев од 14.12.2018. године и да се тужена обавезе да тужиоца врати на послове које је обављао пре закључења тог анекса.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1. 526/21 од 20.05.2021. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда и поништен Анекс бр 2 од 30.11.2018. године којим је тужилац распоређен да обавља послове у филијали ... испостава ... почев од 14.12.2018. године и тужена је обавезана да тужиоца врати на послове које је обављао пре закључења наведеног анекса. Ставом другим изреке тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 87.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изрек тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 33.000,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, не ради се о спору из члана 441. ЗПП, зато што је тужилац у овој парници тражио поништај анекса о распоређивању на друге послове и да се тужена обавезе да га врати на послове које је обављао пре закључивања спорног анекса, па из цитиране одредбе произлази да ревизија није дозвољена.

Није од значаја то што је побијаном другостепеном пресудом првостепена пресуда преиначена, јер је у радном спору као посебном поступку ревизија дозвољена само у споровима из члана 441. ЗПП, па се не примењује општа одредба из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу чл. 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић