



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 198/2022
20.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић и Драгане Бољевић у парници тужиоца ДОО „Екоградња – Пројект СГ“, са седиштем у Ковину, чији је пуномоћник Никола Мађинца, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство правде, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Београду, ради дискриминације, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 5199/21 од 07.10.2021. године, у седници одржаној 20.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 5199/21 од 07.10.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Смедереву П 60/17 од 27.07.2021. године, одбијен је захтев тужиоца за издавање потврде извршности решења Вишег суда у Смедереву П 60/17 од 25.01.2017. године. Решењем Вишег суда у Смедереву П 60/17 од 25.01.2017. године наложено је туженом да у року од 30 дана од пријема тужбе са прилозима поднесе суду одговор на тужбу у писменом облику уз упозорење на обавезну садржину одговора на тужбу и последице непоступања.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 5199/21 од 07.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и решење Вишег суда у Смедереву П 60/17 од 27.07.2021. године потврђено. Другим ставом изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је изјавио ревизију из чије садржине произлази да се позива на одредбу члана 403. Закона о парничном поступку, из свих законом прописаних разлога.

Према члану 420. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају ревизија је изјављена против правноснажног другостепеног решења. Међутим, полазећи од садржине побијаног решења произлази

да наведеним решењем се поступак правноснажно не окончава, па ревизија није дозвољена.

Како се побијаним решењем поступак правноснажно не окончава у смислу члана 420.став 1. ЗПП, нити се ради о решењу против кога је ревизија увек дозвољена, у смислу члана 420.став 3, 4. и 5. истог закона, одлучено је као у изреци решења, применом члана 413. наведеног закона.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**