



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2400/2020
05.05.2022. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужилаца: АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ, свих из ..., које заступају Љиљана Аранђеловић и Милена Стевановић, адвокати из ..., против тужених: ЕЕ из ..., коју заступа Милан Динић, адвокат из ..., Града Ниша, чији је законски заступник Градско правобранилаштво Ниша и Дирекције за изградњу Града Ниша, ради утврђења и накнаде, одлучујући о ревизији тужене ЕЕ из ..., изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 644/2019 од 19.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 05.05.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене ЕЕ из ... изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 644/2019 од 19.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 10332/17 од 13.09.2018. године, одбијен је тужбени захтев, којим су тужиоци тражили да се према туженој ЕЕ утврди право својине на кп бр. .../... у површини од 355 м², а која је регулацијом улице ... цепана и промењена у кп бр. .../... у површини од 136 м², кп бр. .../... у површини од 17 м², и кп бр. .../... у површини од 202 м², а сада саставни део улице ... на кп бр. .../... у површини од 86 м², кп бр. .../... у површини од 9057 м², и кп бр. .../... у површини од 8 м², укупно 9149 м², уписане у ЛН бр. ... КО ..., на име пок. ЖЖ, бившег из ... и то од 10.11.1962. године као дана купопродаје до 29.09.1980. године, а од 29.09.1980. године право коришћења, када је предметна непокретност Одлуком о одређивању градског-грађевинског земљишта проглашена за градско-грађевинско земљиште. (став 1. изреке) Одбијен је тужбени захтев тужилаца да се према туженом Граду Нишу утврди право коришћења тужилаца на кп бр. .../... у површини од 355 м², а која је регулацијом улице ... цепана и промењена у парцеле ближе означене ставом првом изреке. (став 2. изреке) Одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се обавезе тужени Град Ниш и Дирекција за изградњу Града Ниша да им на име фактички изузетог дела непокретности у површини од 355 м², од кп бр. .../... исплати износ од 1.562.000,00 динара са законском затезном каматом од дана подношења тужбе па до коначне исплате. (став 3. изреке) Обавезани су тужиоци да на име трошкова парничног

поступка солидарно туженој ЕЕ плате износ од 152.250,00 динара, а туженом Граду Нишу износ од 162.000,00 динара. (став 4. изреке)

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 644/2019 од 19.09.2019. године, у ставу првом изреке, укинута је наведена првостепена пресуда и усвојен тужбени захтев у целисти. Обавезани су тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 869.750,00 динара са законском затеном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену благовремено је изјавила ревизију тужена ЕЕ, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 403. став 2. тачка 3. и 408. Закона о парничном поступку и налази да је ревизија дозвољена и неоснована.

У спроведеном поступку нема битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни касациони суд у поступку по ревизији води рачуна по службеној дужности. Постојање битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничног поступку није испитивано, јер не представља ревизијски разлог у смислу члана 407. истог закона.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиоци су правни следбеници сада пок. 33 и ИИ, а тужена ЕЕ сада пок. ЖЖ, сина сада пок. ЈЈ. Према катастарском стању кп бр. .../..., .../... и .../... су ушле у састав кп бр. .../... КО ... од које је даљом парцелацијом настала кп бр. .../... површине 9189 м², и кп бр. .../... површине 86 м². Даљом парцелацијом од кп бр. .../... настале су кп бр. .../... површине 9057 м², и кп бр. .../... површине 8 м². Према листу непокретности бр. ... КО ... кп бр. .../..., .../... и .../... укупне површине 9149 м², уписане су као градско-грађевинско земљиште у власништву Републике Србије, а на истом је са правом коришћења уписан већи број лица. На овим парцелама је уписана улица ... на којој је у Б листу, као власник уписана Република Србија, а држалац Град Ниш. Наведене парцеле су обухваћене Одлуком о одређивању градског-грађевинског земљишта („Међуопштински службени лист-Ниш“, бр. 25/80 и 28/80). Правни претходници тужилаца су 1962. године купили од ЈЈ кп бр. .../..., ступили у посед и несметано држали и користили наведену парцелу до привођења намени тј. до изградње ... улице. Према признаници од 22.10.1962. године на име капаре исплаћен је износ од 10.000,00 динара ЈЈ уз опис позиције купљеног винограда, а према признаници од 10.11.1962. године ЈЈ је на име исплате за продато земљиште примио 50.000,00 динара. Вештачењем је извршена идентификација спорне парцеле и утврђено да је предмет куповине била цела кп бр. .../... површине 355м². У време промета сада пок. ЈЈ се у поседовном листу водио као власник спорног земљишта, које је 1980. године прешло у режим грађевинског земљишта.

У току је парница тужене ЕЕ за накнаду штете према овде туженима Граду Нишу и Дирекцији за изградњу Града Ниша по основу тзв. фактичке експропријације везане за спорно земљиште.

На утврђено чињенично стање правилно је побијаном одлуком примењено материјално право утврђењем својине на спорној парцели, за период до проглашења исте грађевинским земљиштем у односу на тужену ЕЕ, као правног следбеника ЖЖ, наследника продавца спорне непокретности. Правилном применом члана 5. став 1. Закона о промету земљишта и зграда („Сл. лист ФНРЈ“, бр. 26/54) важећег у време спорног промета (којим је било прописано да је промет земљишта и зграда, које могу бити у приватној својини слободан између приватних лица) утврђена је пуноважност уговора о купопродаји, јер признанице од 22.10. и 10.11.1962. године, потписане од стране продавца и сведока правног посла садрже све битне елементе уговора и имају правни значај писаног уговора о купопродаји, чиме је задовољена законом прописана форма за промет непокретности.

Према околностима конкретног случаја, ревизијом се неосновано понављају жалбени наводи и оспорава правилност идентификације спорног земљишта. Обзиром на садржину признаница, исказе сведока и странака и спроведено вештачење, правилно је побијаном одлуком извршена идентификација купљене парцеле, а разлоге које је на ову околност навео другостепени суд, као правилне и на закону засноване прихвата и овај суд у целости.

Са изнетих разлога одлучено је као у изреци пресуде на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић