



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 326/2022**  
**07.04.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породице из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Далибора Митића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К 282/19 од 03.06.2021. године и Вишег суда у Јагодина Кж1 175/21 од 28.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 07.04.2022. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Далибора Митића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К 282/19 од 03.06.2021. године и Вишег суда у Јагодина Кж1 175/21 од 28.12.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Параћину К 282/19 од 03.06.2021. године окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела насиље у породице из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика па је осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, коју ће издржавати у просторијама у којима станује, уз примену електронског надзора, с тим што не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима предвиђеним Законом о извршењу кривичних санкција, а у случају да окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора.

Према окривљеном АА, применом члана 89а Кривичног законика, изречена је мера безбедности забране прилажења оштећеној ББ на удаљености од 10 метара и забрањен му је приступ у простор око места становања оштећене (која живи у помоћном објекту, а кућа окривљеног је у истом дворишту), на растојању од пет метара, као и даље

узнемиравање и комуникација са оштећеном, у трајању од једне године рачунајући од дана правноснажности пресуде.

Истом пресудом, окривљени АА обавезан је да суду име паушала плати износ од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења и обавезан је да ОЈТ у Параћину, суду и оштећеној надокнади трошкове кривичног поступка, с тим што ће о висини истих одлучити суд посебним решењем, а оштећена ББ је упућена на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 175/21 од 28.12.2021. године, одбијене су као неосноване жалба ОЈТ у Параћину и жалба браниоца окривљеног АА и првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Далибор Митић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 16. и 84. ЗКП, због повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе или да побијане пресуде укине и предмет врати на поновно суђење првостепеном суду.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да су побијане правноснажне пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и као незаконит доказ, по начину прибављања, означава налаз и мишљење судског вештака др Милоша Тодоровића, специјалисте судске медицине од 10.12.2020. године обављено по наредби суда за „супервештачење“ повреда које је задобила оштећена. Према наводима браниоца наведена повреда огледа се у томе што је наведено „супервештачење“ обављено од стране вештака појединца, иако је наредбом суда исто поверено Институту за вештачење при Клиничком центру Крагујевац. Поред тога, бранилац истиче да наведена наредба о супервештачењу није у складу са чланом 117. став 5. ЗКП, достављена странкама.

Супротно изнетим наводима захтева, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се захтевом за заштиту законитости неосновано указује.

Исте наводе садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног АА истицао је у жалби изјављеној против пресуде Основног суда у Параћину К 282/19 од 03.06.2021. године, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу пресуде је дао јасне и довољне разлоге за свој став да је наведено вештачење извршено од стране стручног лица, коме је ради усаглашавања налаза два различита вештака за област судске медицине, поверено да обави ново вештачење повреда оштећене, на шта је овлашћен, као и да околност да предметно вештачење није обављено од стране комисије вештака Института за вештачење КЦ Крагујевац, није од утицаја на законитост овог доказа (страна 3., први став образложења пресуде Вишег суда у Јагодини Кж1 175/21 од 28.12.2021. године), које разлоге Врховни касациони суд у свему прихвата и, у смислу члана 491. став 2. ЗКП, на њих упућује.

Поред тога, Врховни касациони суд налази, да стоје наводи захтева да наредба о вештачењу није, у складу са чланом 117. став 5. ЗКП, достављена странкама – окривљеном и браниоцу. Међутим, како из списка предмета произилази да је вештак др Милош Тодоровић, на предлог браниоца, испитан пред Основним судом у Параћину на главном претресу одржаном дана 03.06.2021. године, када је између осталог одговарао на сва питања браниоца окривљеног, те како је његов налаз и мишљење уредно достављен странкама у поступку, по оцени Врховног касационог суда, наведена околност није од утицаја на законитост налаза вештака као доказа и на њему се може заснивати пресуда.

Због свега наведеног, наводи за заштиту законитости браниоца окривљеног, којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП од стране овога суда, оцењени су као неосновани.

Осталим наводима захтева, бранилац полемиче са доказима изведеним током поступка и то посебно са одбраном окривљеног и исказима сведока и оштећене, као и са садржином налаза и мишљења вештака др Милоша Тодоровића, пре свега у погледу врсте и карактеристике повреде које је задобила оштећена и механизма доношења повреде оштећеној и оспорава правилност њихове оцене, те износи сопствену анализу и оцену тих доказа и сопствено виђење чињеница које из њих произилазе, супротно чињеничним утврђењима и закључцима суда, понављајући при томе чињенице које су већ истицане током поступка.

Овим наводима бранилац оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и у свему потврђено другостепеном пресудом и указује на повреду члана 440. ЗКП.

Међутим, како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени односно његов бранилац, сходно правима која има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости, против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност

подношења овог ванредног правног лека због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној одлуци (члан 440. ЗКП), то се Врховни касациони суд, у разматрање и оцену ових навода, није упуштао.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,  
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Биљана Синановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић