



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 71/2022
10.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Милене Рашић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1503/21 од 17.01.2022. године, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 564/21 од 19.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 10.03.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1503/21 од 17.01.2022. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 564/21 од 19.10.2021. године, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, у корист окривљеног АА.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К 556/20 од 27.04.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 22.08.2019. године до 29.05.2020. године. На основу члана 246. став 7. КЗ од окривљеног је одузета супстанца проглашена за опојну дрогу и то укупно 2.638,93 грама делова биљке канабис. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка одређене у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 564/21 од 19.10.2021. године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Војислава Бабића, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду К 556/20 од 27.04.2021. године тако што је Апелациони суд у Београду окривљеног АА огласио кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. КЗ и применом чланова 45, 54. и 63. КЗ осудио на казну затвора у трајању од једне године истовремено одређујући да ће се казна затвора извршити на тај начин што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује у ..., у улици ... број .., које не сме напуштати осим у случајевима прописаним

законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању од шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора, а окривљеном се у казну затвора урачунава време проведено у притвору од 22.08.2019. године до 29.05.2020. године. Од окривљеног је у смислу члана 246. став 7. КЗ одузета супстанца проглашена за опојну дрогу – делови биљке канабис укупне нето масе 246. став 7. КЗ у вези члана 87. КЗ, која ће се по правноснажности пресуде уништити, а која је од њега привремено одузета потврдом о привремено одузетим предметима ПС Раковица од 22.08.2019. године. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка одређене у изреци пресуде. Жалба Вишег јавног тужиоца у Београду и жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Војислава Бабића, у преосталом делу одбијене су као неосноване.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 564/21 од 19.10.2021. године Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 1503 /21 од 17.01.2022. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев за заштиту законитости и утврди да је пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 564/21 од 19.10.2021. године повређен закон у корист окривљеног.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА, адвокату Војиславу Бабићу у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2.ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене наводи изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Према стању у списима предмета пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 564/21 од 19.10.2021. године окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. КЗ које је извршио тако што је дана 22.08.2019. године, у ..., у стану у ком је живео у улици ... број .., свестан свог дела и његове забрањености, са умишљајем и у стању урачунљивости, неовлашћено држао за сопствену употребу супстанцу која је проглашена за опојну дрогу – делове биљке канабис, укупне нето масе 2.638,93 грама, која садржи ТНС са масеним уделом који је већи од 0,3% и налази се на Списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци („Службени гласник РС“ број 38/19 од 31.05.2019. године), тако што је у остави, лево од улазних врата на поду држао једну стаклену теглу у којој се налазило шест ПВЦ пакета, укупне нето масе 11,67 грама (појединачних нето маса 19,38 грама, 19,81 грам, 19,52 грама, 19,64 грама, 18,72 грама и 20,31 грам), једну црвену торбу са три ПВЦ пакета укупне нето масе 197,28 грама (појединачних нето маса 98,60 грама, 49,80 грама и 48,88 грама), једну наранцасто-плаву платнену торбу са осам ПВЦ пакета укупне нето масе 237,47 грама (појединачних нето маса 50,36 грама, 49,11 грама, 48,40 грама, 19,51 грам, 9,36 грама, 19,79 грама, 20,45 грама и 20,49 грама), а у предсобљу десно од улазних врата у једној торби црне боје један ПВЦ пакет укупне нето масе 97,33 грама и у дневној соби испод кауча једну ПВЦ кесу са апликацијом „Мах1“ са два ПВЦ пакета

од којих је у једном 998 грама нето масе, а у другом 991,18 грама нето масе, што су све полицијски службеници ПС Раковица пронашли приликом претреса стана и других просторија и уз потврду од њега привремено одузели.

По налажењу Врховног касационог суда, основано се у поднетом захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је другостепени суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, која се огледа у томе што је изрека побијане пресуде неразумљива с обзиром да не садржи законска обележја кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ, за које је окривљени оглашен кривим.

Из чињеничног описа побијане пресуде произлази да је окривљени АА кривично дело из члана 246а. став 1. КЗ, за које је оглашен кривим извршио тако што је „неовлашћено држао за сопствену употребу супстанцу која је проглашена за опојну дрогу“.

Кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ („Службени гласник РС“ број 72/09 који се примењује од 11.09.2009. године) чини ко неовлашћено држи у мањој количини за сопствену употребу супстанце или препарате који су проглашени за опојне дроге.

Према цитираној законској одредби за постојање радње извршења овог кривичног дела потребно је кумулативно остварење два услова и то први, објективни услов, да је реч о мањој количини супстанци или препарата који су проглашени за опојне дроге и други, субјективни услов, да се исти неовлашћено држе за сопствену употребу.

У чињеничном опису изреке побијане пресуде наводи се само да је окривљени АА „неовлашћено држао за сопствену употребу супстанцу која је проглашена за опојну дрогу“, па се основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да недостају наводи да је реч о „мањој количини“ и да је услед непотпуног описа радње извршења кривичног дела из члана 246а. став 1. КЗ изрека пресуде другостепеног суда неразумљива.

Осим тога, основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је другостепени суд учинио и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, јер су разлози пресуде потпуно нејасни и у знатној мери противречни.

Другостепени суд је усвајањем жалбе браниоца окривљеног, преиначио пресуду првостепеног суда тако што је окривљеног огласио кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ. Дајући разлоге за своју одлуку другостепени суд у образложења пресуде наводи да је имао у виду чињеницу да се, у конкретном случају, ради о канабису укупне нето масе од 2.638,93 грама али да појам „мала количина“ означава правни стандард који се као елемент бића цени у сваком конкретном случају и да је стао на становиште да не постоји ни један доказ који би указивао да је окривљени опојну дрогу држао ради даље продаје те да њена количина, сама за себе, не може указивати на поуздан закључак да је била намењена даљој продаји. У разлозима пресуде другостепени суд даље наводи да се у конкретном

случају не ради о малој количини, а потом закључује да је окривљени извршио кривично дело из члана 246а. став 1. КЗ.

На изнети начин, по оцени Врховног касационог суда, другостепени суд је разлоге у погледу испуњености услова за примену члана 246а. став 1. КЗ односно постојање законских обележја овог кривичног дела, учинио нејасним и у знатној мери противречним, и на тај начин учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП утврдио да је побијаном правноснажном пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 564/21 од 19.10.2021. године, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, у корист окривљеног АА, не дирајући при том у правноснажност наведене пресуде, па се сходно овој одлуци није упуштао у разматрање осталих повреда истакнутих у захтеву Републичког јавног тужиоца.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић