



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2878/2021
27.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Марко Татар адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Дарко Аранђеловић адвокат из ..., ради уређења управљања и коришћења заједничке ствари, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 1598/19 од 17.02.2021. године, у седници већа одржаној 27.01.2022. године донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 1598/19 од 17.02.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Алексинцу, Судске јединице у Сокобањи Р1 11/2018 од 06.02.2019. године, у првом ставу изреке уређен је начин коришћења сувласничке непокретности предлагача и противника предлагача на којој су сувласници са по ½ дела, и то породичне стамбене зграде број 1 и помоћне зграде број 2 на кп.бр. .../... са правом коришћења земљишта у површини 573 квадратних метара КО ..., тако да предлагач користи све просторије у приземљу породичне стамбене зграде број 1, осим гараже и ходника код улаза са јужне стране испод степенишног крака, а противник предлагача све просторије на спрату исте породичне стамбене зграде; да заједнички користе гаражу у приземљу породичне стамбене зграде број 1, улазна врата и ходник код улазних врата са јужне стране породичне стамбене зграде број 1, помоћну зграду број 2 и двориште, све до правноснажног окончања поступка које се води пред Основним судом у Алексинцу, Судска јединица у Сокобањи под ознаком Р1 32/16. У другом ставу изреке противник предлагача је обавезан да предлагачу накнади трошкове поступка у износу од 67.150,00 динара.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 1598/19 од 17.02.2021. године одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење.

Против наведеног другостепеног решења противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о

ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима ако овим или другим законом није другачије одређено.

Према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Поступак у овој правној ствари покренут је предлогом од 13.04.2018. године, а вредност предмета спора није означена у предлогу, нити утврђена у поступку. Стога се иста може утврдити једино на основу судске таксе одређене од стране суда, који је 14.03.2019. године одредио судску таксу за предлог и решење у износима са по 1.900,00 динара. Судска такса од 1.900,00 динара се, према Таксној тарифи Закона о судским таксама („Службени гласник РС“ бр. 28/94 ... 95/18), плаћа у случају када вредност спора износи до 10.000,00 динара, па је вредност спора основица на коју је одређена судска такса, а то је 10.000,00 динара.

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења захтева, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић