



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 14/2022
14.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Невенке Важић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 5. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.140/22 од 24.03.2022. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II – 208 Прж.бр.97/22 од 12.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.04.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр. 140/22 од 24.03.2022. године, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II – 208 Прж.бр.97/22 од 12.01.2022. године и предмет враћа Прекршајном апелационом суду у Београду, Одељење у Нишу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Врању 2 Пр 5335/21 од 01.12.2021. године, окривљени АА оглашен је одговорним због извршења прекршаја из члана 330. став 1. тачка 5) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, па је осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, коју је на основу члана 40. став 1. Закона о прекршајима обавезан да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде и одређено је да ће у супротном суд на основу члана 315. Закона о прекршајима, посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Одлучено је о трошковима прекршајног поступка, а како је то ближе опредељено у ставу првом изреке првостепене пресуде.

Истом пресудом на основу члана 330. став 5. Закона о безбедности саобраћаја на путевима окривљеном је изречено 14 (четрнаест) казних поена, док је на основу члана 330. став 3. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, окривљеном изречена заштитна мера забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 8 (осам) месеци, а која ће након правноснажности пресуде бити уписана у његову возачку дозволу, од стране надлежног органа.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II – 208 Прж.бр.97/22 од 12.01.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА из ..., адвоката Тамаре Антић из ... и потврђена пресуда Прекршајног суда у Прокупљу, Одељења у Блацу, 1-2- Пр 1754/21 од 07.09.2021. године.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II – 208 Прж.бр.97/22 од 12.01.2022. године, захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац под бројем ПТЗ 140/22 од 24.03.2022. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан и укине правноснажну пресуду Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II – 208 Прж.бр.97/22 од 12.01.2022. године и списе предмета врати истом суду на поновно одлучивање.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је другостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима, с обзиром да је изрека другостепене пресуде неразумљива.

Из списка произилази да је другостепени прекршајни суд одлучујући по жалби браниоца окривљеног, у уводу своје пресуде II – 208 Прж.бр.97/22 од 12.01.2022. године, правилно навео да решава „по жалби браниоца окривљеног АА из ..., адвоката Антић Тамаре из ..., изјављеној на пресуду Прекршајног суда у Врању 2-Пр.бр. 5335/21 од 01.12.2021. године“. Међутим, у изреци пресуде наводи „одбија се као неоснована жалба браниоца окривљеног АА из ..., адвоката Антић Тамаре из ..., а потврђује пресуда Прекршајног суда у Прокупљу, Одељења у Блацу, 1-2- Пр.бр. 1754/21 од 07.09.2021. године“.

Чланом 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима је прописано да битна повреда одредаба прекршајног поступка увек постоји ако је изрека пресуде или решења неразумљива.

По налажењу Врховног касационог суда, основано се у захтеву за заштиту законитости истиче да је изрека другостепене пресуде неразумљива, јер се у изреци другостепене пресуде наводи да се одбија жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Тамаре Антић, а потврђује се сасвим друга пресуда, другог прекршајног суда, која није била предмет одлучивања Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу, нити је предмет жалбе браниоца окривљеног пресуда Прекршајног суда у Прокупљу, Одељења у Блацу 1-2- Пр.бр. 1754/21 од 07.09.2021. године, већ је жалбом нападнута пресуда Прекршајног суда у Врању 2-Пр.бр. 5335/21 од 01.12.2021. године, чиме је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, као основан, укинуо побијану пресуду и предмет вратио другостепеном суду на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, а имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из изнетих разлога, донета је одлука као у изреци пресуде, на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић