



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2963/2021**  
**29.12.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник мр. Добрила Милетић, адвокат из ..., против тужене Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрачак“, са седиштем у Чачку, чији је пуномоћник Драган Ђачић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3757/18 од 03.10.2019. године, у седници одржаној 29.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3757/18 од 03.10.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Чачку П1 241/18 од 18.07.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је захтев тужиле и поништен, као незаконит анекс уговора о раду број .. без датума, којим је тужилца распоређена на радно место ... код тужене и решење тужене број .. од 23.10.2015. године. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужена да је врати на посао и радне задатке ..., за које радно место је закључила уговор о раду на неодређено време. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3757/18 од 03.10.2019. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, усвојен је захтев тужиле и поништен, као незаконит анекс уговора о раду број .. без датума, којим је тужилца распоређена на радно место ... код тужене и решење тужене број .. од 23.10.2015. године. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужилцу врати на послове и радне задатке ... за које радно место је закључила уговор о раду на неодређено време. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужилци на име трошкова поступка плати 300.000,00 динара.

Против правноснаже пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 2. у вези члана 441 Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 07.12.2015. године, а тужбени захтев се односи на поништај анекса уговора о раду, којим је тужиља премештена на друго радно место.

Чланом 436-441. ЗПП, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе Закона о парничном поступку примењују када одредбама ове главе није другачије одређено. Чланом 441. ЗПП, прописано је да ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У овом радном спору, побијано решење тужене се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, са којих разлога ревизија тужене није дозвољена. Правно дејство ове норме искључује примену општег правила о дозвољености ревизије због преиначења првостепене пресуде из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић