



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 421/2022

21.04.2022. године

Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Аладина Шемовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 455/19 од 28.09.2021. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 193/21 од 27.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 21.04.2022. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Аладина Шемовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 455/19 од 28.09.2021. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 193/21 од 27.01.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К 455/19 од 28.09.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци, која ће се извршити у просторијама у којима окривљени станује, уз примену електронског надзора, а које окривљени не сме напуштати осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција с тим да ће, уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова напусти просторије у којима станује, суд одредити да остатак казне издржи у заводу за извршење казне затвора. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка ближе одређене у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 193/21 од 27.01.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Аладина Шемовића, а пресуда Основног суда у Новом Пазару К 455/19 од 28.09.2021. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Аладин Шемовић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Аладин Шемовић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП истичући да се побијане правноснажне пресуде заснивају на доказу на коме се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати.

Као незаконит доказ бранилац означава налаз и мишљење судског вештака др Џевада Себечевца и његов исказ са главног претреса од 28.04.2021. године. Према наводима захтева, на главном претресу од 28.04.2021. године, суд је уместо да судског вештака др Џевада Себечевца упути да налаз и мишљење сачини на основу медицинске документације и исказа окривљеног, оштећеног и сведока ББ, истом предочио оптужни предлог и читањем му представио чињенично стање, третирајући оптужни предлог као исправу у смислу члана 138 ЗКП. Након предочавања навода оптужног предлога, судски вештак је изјавио да је могуће да су повреде које је оштећени задобио нанете на начин описан у оптужном предлогу, а суд је управо на основу тог дела његовог исказа донео осуђујућу пресуду. Према наводима захтева, суд је, користећи оптужни предлог, утврдио механизам доношења повреда и осудио окривљеног, иако из његове одбране, исказа оштећеног и сведока не произлази оно што је пресудом утврђено. Осим тога, у захтеву се истиче да је судски вештак др Џевад Себечевац налаз и мишљење донео на основу исказа оштећеног који је издвојен из списка решењем Основног суда у Новом Пазару К 455/19 од 20.04.2021. године. Обзиром да су налаз и мишљење проистекли из исказа оштећеног који је издвојен из списка као незаконит доказ, то је, према мишљењу браниоца, реч о „плоду отровног дрвета“ односно доказу који на посредан начин у супротности са ЗКП и који као такав није могао бити коришћен као доказ у кривичном поступку.

Изнете наводе захтева Врховни касациони суд оцењује као неосноване обзиром да налаз и мишљење судског вештака др Џевада Себечевца од 11.06.2019. године и његов исказ са главног претреса од 28.04.2021. године, ни сами по себи, а ни према начину прибављања нису у супротности са одредбама Законика о кривичном поступку.

Из списка предмета произлази да је јавни тужилац наредбом одредио вештачење ради утврђивања врсте и начина настанка повреда оштећеног ВВ и да је за вештака одредио др Џевада Себечевца, у складу са чланом 113, 114. став 1. и 2. и 117. ЗКП, који је пре вештачења на основу члана 120. став 1. ЗКП упозорен да давање лажног налаза и

мишљења представља кривично дело и позван да предмет вештачења брижљиво размотри, да тачно наведе све што запази и нађе, и да своје мишљење изнесе непристрасно и у складу са правилима науке и струке.

Налаз и мишљење вештака др Џевада Себечеваца унети су у записник Кт 348/19 од 11.06.2019. године, у складу са чланом 123. ЗКП, из ког се утврђује да су телесне повреде оштећеног ВВ вештачене на основу медицинске документације, у смислу члана 127. ЗКП, па не стоје наводи захтева за заштиту законитости којима се указује да су телесне повреде у конкретном случају вештачене на основу исказа оштећеног који је издвојен из списка предмета и чињеничних навода оптужног акта.

На основу вештачене медицинске документације вештак др Џевад Себечевац је у наведеном записнику, у складу са чланом 128. ЗКП, изнео налаз и мишљење, а затим исто потврдио на главном претресу.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд налази да је вештачење телесних повреда оштећеног које је обавио вештак др Џевад Себечевац, у конкретном случају, у свему извршено у складу са одредбама члана 113, 114, 117, 120, 123, 127 и 128. ЗКП, којима су прописане претпоставке и поступак спровођења ове доказне радње. Стога су, по оцени овог суда, налаз и мишљење др Џевада Себечеваца од 11.06.2019. године и његов исказ са главног претреса од 28.04.2021. године, законити докази на којима се пресуда у смислу одредаба Законика о кривичном поступку може заснивати, па су наводи захтева за заштиту законитости којима се указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, оцењени као неосновани.

Оспоравајући законитост наведене доказне радње, бранилац осталим наводима захтева указује на противречност резултата вештачења и исказа окривљеног, оштећеног и сведока и тако указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП у чије разматрање се овај суд није упуштао обзиром да наведена повреда закона није разлог због ког окривљени и његов бранилац могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из изнетих разлога налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Аладина Шемовића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић