



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3040/2020**  
**02.02.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА и ББ из ..., ВВ, ГГ и ДД, све из ..., чији је пуномоћник Хасим Климента, адвокат из ..., против противника предлагача Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 152/14 од 04.12.2014. године, на седници одржаној 02.02.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 152/14 од 04.12.2014. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину Р1 51/13 од 25.12.2013. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен предлог предлагача и одређена накнада за експроприсану непокретност предлагача означену као део кп. бр. .. КО ... у површини од 190 м<sup>2</sup> у мерама и границама ближе одређеним овим ставом изреке. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима на име накнаде за експроприсано земљиште исплати накнаду у износу од 3.182.600,70 динара са каматом почев од 25.12.2013. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован предлог предлагача преко досуђене накнаде од износа 3.182.600,70 динара до износа од 6.384.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима на име трошкова поступка исплати износ од 856.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 152/14 од 04.12.2014. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење у ставу првом и другом изреке. Ставом другим изреке, усвојена је жалба предлагача и укинута првостепено решење у ставу трећем и четвртм изреке и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Противник предлагача је Основном суду у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину поднео предлог за понављање правноснажно окончаног поступка дана 30.12.2014.године из разлога прописаних одредбом члана 426. став 1. тачка 2. и 10. Закона о парничном поступку.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, дана 15.01.2015. године, због погрешне примене материјалног права с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о поднетом предлогу за понављање поступка Основни суд у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину је решењем Р1 94/14 од 22.04.2015. године усвојио као основан захтев за понављање поступка и укинуо правноснажно решење Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину Р1 51/13 од 25.12.2013. године у ставу првом и другом диспозитива решења и обавезао предлагаче да противнику предлагача накнаде трошкове поступка. Одлучујући о жалби предлагача Виши суд у Новом Пазару је решењем Гж 635/15 од 21.07.2015. године усвојио жалбу предлагача и укинуо наведено првостепено решење и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак. Основни суд у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину је решењем Р1 94/14 од 23.10.2015. године усвојио као основан захтев за понављање поступка противника предлагача и укинуо правноснажно решење Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину Р1 51/13 од 25.12.2013. године у ставу првом и другом диспозитива решења. Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 872/15 од 02.12.2015. године одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину Р1 94/14 од 23.10.2015. године. Након тога настављен је поступак пред Основним судом у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину. Овај суд је на записнику о главној расправи од 01.06.2020. године донео решење да се списи предмета доставе Врховном касационом суду ради одлучивања о ревизији противника предлагача изјављеној 15.01.2015.године против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 152/14 од 04.12.2014. године, којим је потврђено решење Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину Р1 51/13 од 25.12.2013. године у ставу првом и другом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије противника предлагача, изјављене против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 152/14 од 04.12.2014. године, у смислу члана 410. став 2. тачка 4. ЗПП и утврдио да је ревизија противника предлагача недозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 4. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр.72/11 и 55/14) прописано је да ревизија није дозвољена ако је ревизију изјавило лице које нема правни интерес за подношење ревизије.

У конкретном случају противник предлагача нема правни интерес да побија другостепено решење – решење Вишег суда у Новом Пазару Гж 152/14 од 04.12.2014. године, којим је потврђено решење Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину Р1 51/13 од 25.12.2013. године у ставу првом и другом изреке, јер је у поступку по ванредном правном леку понављања поступка укинута решење Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину Р1 51/13 од 25.12.2013. године у ставу првом и другом изреке, којим је усвојен предлог предлагача и обавезан противник предлагача да предлагачима на име накнаде за експроприсано земљиште исплати накнаду. Противник предлагача би имао правни интерес за подношење ревизије само у случају да је побијаним решењем правноснажно усвојен предлог предлагача, што овде није случај.

Имајући наведено у виду, применом одредбе члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић