



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1081/2021
10.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Данијела Путник адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Стана Младеновић адвокат из ..., ради поништаја и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 240/19 од 22.11.2019. године, у седници већа одржаној 10.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ решења Вишег суда у Београду Гж1 240/19 од 22.11.2019. године и Трећег основног суда у Београду П1 190/17 од 20.11.2018. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду П1 190/17 од 20.11.2017. године, тужба тужиле од 22.03.2017. године је одбачена.

Решењем Вишег суда у Београду Гж1 240/19 од 22.11.2019. године одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђено решење Трећег основног суда у Београду П1 190/17 од 20.11.2018. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиле је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију, са предлогом да се иста одбаци или одбије.

Испитујући побијано решење применом члана 408. у вези члана 420. став 1, 2. и 6. и члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11....18/20 у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је оценио да је ревизија тужиле основана.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиле је дана 22.03.2017. године поднела тужбу у овој парници против тужене Амбуланте за рехабилитацију „Nivex“ ББ ПР, ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду и враћања на рад, као и накнаде штете због изгубљене зараде са уплатом припадајућих доприноса. Решењем Агенције за привредне регистре од 09.06.2017. године, усвојена је регистрациона пријава брисања и из Регистра привредних субјеката са тим датумом брисана наведена предузетничка радња. Поднеском од 23.08.2017.

године тужила је као туженог означила ББ из ..., бившег власника означене Амбуланте, постављајући уз захтев за поништај решења о отказу, уместо враћања на рад, захтев за исплату накнаде штете у износу од 36 месечних износа изгубљене зараде са законском затезном каматом и обавезом уплате припадајућих доприноса. Решењем П1 190/17 од 22.11.2017. године првостепени суд је дозволио преиначење тужбе учињено наведеним поднеском.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања у списима предмета, првостепени суд је закључио да је тужба поднета против тужене предузетничке радње недозвољена, с обзиром да предузетник нема својство правног лица и не може бити странка у поступку већ странка може бити само физичко лице, као њен власник и оснивач, док је преиначена тужба од 23.08.2017. године неблагоприятна у односу на датум доношења оспореног решења - 27.01.2017. године, јер је поднета по протеклу рока од 60 дана прописаног одредбом члана 195. Закона о раду.

Другостепени суд је оценио да је решење првостепеног суда правилно и законито, образлажући своју одлуку тиме да је, након субјективног преиначења тужбе које је уследило након што је тужена Амбуланта брисањем из Регистра привредних субјеката изгубила својство предузетника, сходно члану 91. Закона о привредним друштвима, иста неблагоприятна.

Основано се ревизијом тужиоца указује да је побијано решење донето уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 74. став 1. и члана 201. ЗПП, као и погрешном применом материјалног права.

Према члану 74. став 1. Закона о парничном поступку, странка у поступку може да буде свако физичко или правно лице, док је одредбом члана 201. став 1. наведеног закона прописано субјективно преиначење тужбе, тако да тужилац може све до закључења главне расправе своју тужбу да преиначи и тако што ће уместо првобитног туженог да тужи друго лице.

Одредбом члана 83. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 36/2011... 5/2015) прописано је да је предузетник пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са Законом о регистрацији, док је чланом 85. став 1. истог Закона прописано да предузетник за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности одговара целокупном имовином и у ту имовину улази и имовина коју стиче у вези са обављањем делатности. Према ставу 2. наведеног члана, одговорност за обавезе из става 1. овог члана не престаје брисањем предузетника из регистра.

Сходно цитираним одредбама Закона о привредним друштвима, којима се регулише правни положај и имовина предузетника као и његова одговорност за обавезе, предузетник је физичко лице (а не правно лице) које за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности, и након брисања из регистра, одговара целокупном својом имовином. Предузетничка радња нема страначку способност, па је тужени у овом спору све време физичко лице, које је у тужби означено као предузетник, у складу са називом под којим је његова радња регистрована код Агенције за привредне регистре, а након њеног брисања под својим личним именом. Из наведених разлога, у поднеску од 23.08.2017. године

тужилац није извршио субјективно преиначење тужбе јер није тужио друго лице уместо првобитно туженог.

Стога је према врсти правне заштите која се тражи у овом спору, благовременост тужбе за поништај решења о отказу уговора о раду и реинтеграцију односно накнаду штете на име изгубљених зарада и уплату доприноса, требало ценити у односу на датум подношења тужбе - 22.03.2017. године, у смислу члана 195. Закона о раду, а имајући у виду датум када је тужиљи достављено оспорено решење послодавца.

У наставку поступка првостепени суд ће имати у виду изложено и поново оценити благовременост тужбе, а уколико утврди да је тужба поднета у законском року, о основаности тужбеног захтева одлучиће правилном применом материјалног права.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци на основу члана 416. став 2. ЗПП.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић