



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4626/2022
19.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Данијеле Николић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужила АА, ББ и ВВ, свих из села ..., Општина ..., чији је заједнички пуномоћник Анђелко Лежајић адвокат из ..., против тужених ГГ из села ..., Општина ..., чији је пуномоћник Горан Ћирић адвокат из ... и ДД из села ..., Општина ... чији је пуномоћник Хаџи Милош Стефановић адвокат из ..., ради утврђења и предаје у државину, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 347/21 од 22.06.2021. године, у седници већа одржаној 19.05.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужила изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 347/21 од 22.06.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Трстенику П 242/20 од 25.09.2020. године, у првом ставу изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим су тужиле тражиле да се утврди да су ББ и ВВ власнице са по $\frac{1}{2}$ идеалног дела породичне стамбене зграде број 1 површине 132 квадратних метара која се налази на кп.бр. .. КО ..., на основу судског поравнања закљученог пред Основним судом у Крушевцу, Судска јединица у Трстенику под ознаком IV 4П 1348/10 (08) од 15.12.2011. године, и да је АА носилац права доживотног плодуживања исте непокретности што би тужени били дужни да признају и трпе. У другом ставу изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим су тужиле тражиле да се обавезе тужени ДД да непокретност наведену у првом ставу изреке преда тужилама у посед. У трећем ставу изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим су тужиле тражиле да се огласи недопуштеним извршењем одређено решењем Основног суда у Крушевцу – Судска јединица у Трстенику И 7375/10 и закључком Основног суда у Крушевцу, Судска јединица у Трстенику И 7375/10 од 05.06.2013. године. У четвртном ставу изреке обавезане су тужиле да туженом ДД накнаде трошкове парничног поступка у износу од 102.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 347/21 од 22.06.2021. године у првом ставу изреке одбијена је као неоснована жалба тужила и потврђена

првостепена пресуда. У другом ставу изреке одбијен је захтев тужиља за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиље су изјавиле ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, а и из разлога прописаних из члана 404. став 1. ЗПП.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није благовремена.

Препис другостепене пресуде уручен је пуномоћнику тужиља 07.07.2021. године, а ревизију је пуномоћник тужиља изјавио преко поште препорученом пошиљком 09.08.2021. године. Последњи дан рока за изјављивање ревизије је био у петак 06.08.2021. године, јер је рок за изјављивање ревизије 30 дана.

Како је ревизија против побијане пресуде изјављена после истека законског рока, то иста није благовремена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић