



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4769/2022**  
**19.05.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Драгане Бољевић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиоца ДОО „Екоградња – Пројект СГ“, са седиштем у Ковину, чији је пуномоћник Никола Мађинца, адвокат из ..., против тужених Гимназије и Економске школе „Бранко Радичевић“ са седиштем у Ковину, чији је пуномоћник Милојка Андрејић, адвокат из ..., и Општине Ковин, коју заступа Правобранилаштво Општине Ковин, ради дискриминације, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 6291/21 од 01.12.2021. године, у седници одржаној 19.05.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 6291/21 од 01.12.2021. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Смедереву П 275/17 од 02.08.2021. године, исправљеним решењем истог суда П 275/17 од 15.09.2021. године одбијен је захтев тужиоца за издавање потврде извршности решења Вишег суда у Смедереву П 23/14 од 30.09.2014. године. Решењем Вишег суда у Смедереву П 23/14 од 30.09.2014. године наложено је туженом да у року од 30 дана од пријема тужбе са прилозима поднесе суду одговор на тужбу у писменом облику уз упозорење на обавезну садржину одговора на тужбу и последице непоступања.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 6291/21 од 01.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и решење Вишег суда у Смедереву П 275/17 од 02.08.2021. године исправљено решењем истог суда П 275/17 од 15.09.2021. године потврђено. Другим ставом изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је изјавио ревизију из чије садржине произлази да се позива на одредбу члана 403. Закона о парничном поступку, из свих законом прописаних разлога.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Према члану 420. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају ревизија је изјављена против правноснажног другостепеног решења. Међутим, полазећи од садржине побијаног решења произлази да наведеним решењем се поступак правноснажно не окончава, па ревизија није дозвољена.

Како се побијаним решењем поступак правноснажно не окончава у смислу члана 420. став 1. ЗПП, нити се ради о решењу против кога је ревизија увек дозвољена, у смислу члана 420. став 3., 4. и 5. истог закона, одлучено је као у изреци решења, применом члана 413. наведеног закона.

**Председник већа – судија  
Марина Милановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић