



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2962/2022
06.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драган Каличанин, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоник Мирослав Николић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3076/21 од 30.11.2021. године, у седници одржаној 06.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3076/21 од 30.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Прокупљу П 6/21 од 21.09.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да је ништава одредба споразума странака, у делу члана 3. којим је искључено право учесника на доказивање својинских права и својинског удела учесника у стицању и куповини породичне зграде која је предмет споразума. Ставом другим изреке, у преосталом делу тужбени захтев је одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж 3076/21 од 30.11.2021. године, одбио жалбу тужиле као неосновану, и потврдио првостепену пресуду у ставу другом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући изјављену ревизију у смислу одредбе члана 410. у вези са чланом 433. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да је ревизија тужиле неблагоприятна.

Из списка произлази да је првостепени суд – Виши суд у Прокупљу доставио правноснажну другостепену пресуду Апелационог суда у Нишу Гж 3076/21 од 30.11.2021. године, пуномоћнику тужиле Драгану Каличанину, адвокату из ..., дана 22.12.2021. године. Тужилца је, преко наведеног пуномоћника адвоката, изјавила

ревизију против наведене правноснажне пресуде дана 26.01.2022. године предајом пошти на рецепис бр. ...

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 413. истог Закона, прописано је, између осталог, неблаговремену ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана правноснажна пресуда Апелационог суда у Нишу Гж 3076/21 од 30.11.2021. године, достављена пуномоћнику тужиље 22.12.2021. године, а који је, у име и за рачун тужиље, изјавио ревизију предајом препоручене пошиљке пошти дана 26.01.2022. године, произлази да је ревизија тужиље изјављена након протеча законом прописаног рока (последњи дан је био 21.01.2022. године) што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП ревизију тужиље одбацио као неблаговремену и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**