



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Гзп1 7/2022**  
**01.06.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Смиљана Манасијевић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Водовод“ Сурдулица, кога заступа Општинско правобранилаштво, ради утврђења, одлучујући о захтеву тужиље за ванредно преиспитивање правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2591/2021 од 22.12.2021. године, у седници од 01.06.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев тужиље за ванредно преиспитивање правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2591/2021 од 22.12.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Сурдулици П 97/2020 од 13.05.2021. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље да се утврди према туженом њено право власништва и коришћења са 3/8 идеалних делова кп ... поседовни лист ... лист непокретности ... КО ... и наложи туженом да јој преда у државину наведену катастарску парцелу, а да је претходно доведе у првобитно стање на начин описан изреком. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље да се утврди да тужени нема право службености водоводне или канализационе мреже преко непокретности из става првог изреке и да се туженом наложи да са наведене парцеле уклони све цеви и земљиште доведе у првобитно стање. Ставом трећим изреке тужиља је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 168.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2591/2021 од 22.12.2021. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда у делу става првог изреке у односу на чинидбу, у ставовима другом и трећем изреке. Ставом другим изреке укинута је првостепена пресуда у делу става првог изреке у односу на утврђење права својине на парцели и тужба је одбачена.

Против другостепене пресуде, тужиља је преко пуномоћника поднела захтев за ванредно преиспитивање правноснажне пресуде, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао захтев за преиспитивање правноснажне пресуде у смислу чл. 423. вежећег Закона о парничном поступку – ЗПП, који се примењује на основу члана 506. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да захтев није дозвољен.

Према члану 421. став 1. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.

Из наведене законске одредбе произилази да захтев тужиље за ванредно преиспитивање пресуде није дозвољен, будући да је изјављен од неовлашћеног лица, јер према наведеној одредби овај захтев може поднети само Републички јавни тужилац.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 422. став 2. ЗПП.

**Председник већа-судија  
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић