



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7660/2021
16.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца Оператор дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Милутин Радоичић, адвокат из Београда, против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Стаменковић, адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 6642/19 од 03.12.2020. године, исправљене решењем истог суда Гж 6642/19 од 06.07.2021. године, у седници одржаној 16.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 6642/19 од 03.12.2020. године, исправљене решењем истог суда Гж 6642/19 од 06.07.2021. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 371/15 од 29.01.2019. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев, па је тужена обавезана да тужиоцу на име стицања без основа плати 217.711,32 динара са законском затезном каматом почев од 15.01.2015. године до исплате. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио да се тужена обавезе да му на износ од 217.711,32 динара плати законску затезну камату за период од 18.04.2012. године до 14.01.2015. године. Ставом трећим изреке тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 108.072,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана наступања услова за извршење.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 6642/19 од 03.12.2020. године, која је исправљена решењем истог суда Гж 6642/19 од 06.07.2021. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда у ставовима првом и трећем изреке, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужена да му на име стицања без основа плати 217.711,32 динара, са законском затезном каматом почев од 15.01.2015. године до исплате. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка од 75.536,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана наступања услова за извршење. Ставом трећим изреке обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове другостепеног поступка од 12.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију на основу члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 78/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради стицања без основа поднета је 14.01.2015. године. Вредност предмета спора је 217.711,32 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то и ревизија тужиоца није дозвољена, применом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

Без обзира што је одлука преиначена, у ком случају би у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку, који регулише поступак у спору мале вредности, прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић