



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 514/2022
25.05.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Немањом Симићевићем као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Милоша Радојевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу К.бр.459/21 од 02.11.2021.године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 бр.69/22 од 16.03.2022.године, у седници већа одржаној дана 25.маја 2022. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Милоша Радојевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу К.бр.459/21 од 02.11.2021.године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 бр.69/22 од 16.03.2022.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу К.бр.459/21 од 02.11.2021.године, окривљена АА је оглашена кривом да је извршила кривично дело изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. КЗ, те јој је изречена условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се казна према окривљеној неће извршити уколико за време од једне године од дана правоснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом, на основу члана 258. став 4.ЗКП, законски заступник мал. оштећене је упућен да имовинскоправни захтев у име мал.оштећене остварује у парничном поступку, а на основу члана 264. у вези члана 261. ЗКП, окривљена је обавезана да суду плати на име трошкова кривичног поступка и то паушала износ од 5.000,00 динара и Основном јавном тужилаштву у Крагујевцу износ од 18.885,21 динара, док ће о висини осталих трошкова кривичног поступка бити донето посебно решење.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Кж1 бр.69/22 од 16.03.2022.године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, а пресуда Основног суда у Крагујевцу К.бр.459/21 од 02.11.2021.године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА—адвокат Милош Радојевић због повреда закона из члана 485. став 1. у вези члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијане пресуде тако што ће окривљену ослободити од оптужбе или да укине исте и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, па је у седници већа, коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцена навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљене сматра да описано дело за које је окривљена оглашена кривом не представља кривично дело с обзиром да из чињеничног описа дела произилази да последица предметног дела која се огледа у наступању конкретне опасности за живот или тело већег броја лица није описана у у изреци побијане пресуде, већ је описана само опасност у односу на једну оштећену и то ББ, због чега је другостепени суд морао преиначити првостепену пресуду и ослободити окривљену од оптужбе, обзиром да чињенични опис не садржи последицу као битан елемент кривичног дела из члана 278. став 5. у вези става 1.КЗ.

Изнете наводе захтева Врховни Касациони суд оцењује неоснованим из следећих разлога:

Одредбом члана 278. став 1. КЗ прописано је да ће се ко пожаром, поплавом...или каквом другом општеопасном радњом или општеопасним средством изазове опасност за живот или тело људи или...казнити затвором од шест месеци до пет година, а ставом 3. истог члана да ће се учинилац казнити затвором од једне до осам година и новчаном казном, ако су дела из става 1. и 2. овог члана учињена на месту где је окупљен већи број људи.

Из цитираних одредаба јасно је да „опасност за живот и тело већег броја лица“ представља квалификаторну околност за постојање тежег облика кривичног дела из члана 278. КЗ, прописаног у ставу 3. наведеног члана, а окривљена за тај облик дела није оглашена кривом, већ за основни облик дела извршен из нехата-члан 278. став 5. у вези става 1. КЗ.

Кривично дело из члана 278. став 5. у вези става 1. КЗ, за које је окривљена оглашена кривом постоји и када употреба општеопасног средства односно вршење општеопасне радње изазове апстрактну опасност угрожавања живота више људи иако конкретна опасност у одређеном случају наступа само у односу на једно лице.

Из изреке пресуде произилази да је окривљена општеопасним средством изазвала конкретну опасност по живот и тело више лица и то малолетних ББ и ВВ, при чему је код мал. ББ наступила лака телесна повреда, а да је због слободног кретања пса по улици ..., где се налазило више лица, наступила и апстрактна опасност за сва лица која су се кретала наведеном улицом.

Дакле, имајући наведено у виду, овај суд закључује да су у изреци пресуде садржани сви елементи кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. КЗ, за које је окривљена оглашена кривом.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд налази да се неосновано захтевом за заштиту законитости браниоца АА–адвоката Милоша Радојевића, указује на повреду закона из члана 439. тачка 1. ЗКП.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић