



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 549/2022**  
**01.06.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Драгана Аћимовића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Немање Добрића, поднетом против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду К 919/20 од 20.09.2021. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1078/21 од 18.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 01.06.2022. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Немање Добрића, поднет против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду К 919/20 од 20.09.2021. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1078/21 од 18.01.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду К 919/20 од 20.09.2021. године у ставу првом, окривљени АА оглашен је кривим због извршења два кривична дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ, за која дела су му утврђене казне затвора у трајању од по две године, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од две године и шест месеци.

Истом пресудом у другом ставу према окривљеном је, на основу члана 422. став 1. тачка 1) ЗКП, одбијена оптужба да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материјала из члана 348. став 1. КЗ. Оштећени су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнички поступак а окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 1078/21 од 18.01.2022. године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду К 919/20 од 20.09.2021. године само у делу одлуке о казни, па је окривљени осуђен на јединствену казну затвора у трајању од једне године и девет месеци, док је

жалба браниоца окривљеног у преосталом делу одбијена као неоснована и у непреиначеном делу првостепена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Немања Добрић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, док из образложења захтева произилази да се подноси и због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП наводећи да одбрана сматра да нема места квалификованом облику кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. КЗ јер је оштећени ББ у периоду од 1999.године од 19.09.2009. године, за које време је према наводима пресуде окривљени примењивао насиље, постао пунолетан и то дана ...2007. године. Поред тога бранилац окривљеног истиче и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, наводећи да је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења окривљеног обзиром да се не ради о квалификованом облику кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. КЗ имајући у виду да је оштећени постао пунолетан ...2007. године, већ о основном облику кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1 КЗ.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, исти наводи о повреди кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Немање Добрића били су предмет разматрања Апелационог суда у Београду који је поступао по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепене пресуде Првог основног суда у Београду К 919/20 од 20.09.2021. године. Апелациони суд у Београду као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе, на страни 4, у трећем ставу другостепене пресуде Кж1 1078/21 од 18.01.2022.године изнео у свему јасне, детаљне и аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Са тим у вези, прихватајући становиште нижестепених судова да се у конкретном случају ради о квалификованом облику кривичног дела насиље у породици

из члана 194. став 3. КЗ, јер је окривљени вршио инкриминисане радње према оштећеном и у периоду док је био малолетан, Врховни касациони суд је оценио као неосноване и наводе захтева којима се истиче битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, односно да је наступила застарелост кривичног гоњења.

Врховни касациони суд је, налазећи да побијаним пресудама нису учињене повреда закона на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Немање Добрића, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић