



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 702/2022
25.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Марковић, адвокат из ..., против туженог Института за лечење и рехабилитацију „Нишка Бања“ Ниш, чији је пуномоћник Ирена Стојадиновић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1776/2021 од 02.11.2021. године, у седници одржаној 25.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1776/2021 од 02.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 2725/19 од 02.02.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је поништено решење туженог о изрицању мере за непоштовање радних обавеза опомена са најавом отказа број ...-.../... од 11.05.2006. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 168.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1776/2021 од 02.11.2021. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење о изрицању мере за непоштовање радних обавеза опомене са најавом отказа број ...-.../... од 11.05.2016. године. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке тако што је захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка у износу од 168.750,00 динара одбијен. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 152.250,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18

и 18/20) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према правном ставу Врховног касационог суда, ако је у поступку покренутом после 01.02.2012. године другостепени суд одлуком донетом после 31.05.2014. године преиначио одлуку и одлучио о захтевима странака или усвојио жалбу, укинуо одлуку и одлучио о захтевима странака, изузев ако се ради о трошковима поступка или камати као споредним потраживањима, о споровима мале вредности, о парницама због сметања државине или ако је посебним законом прописано да ревизија није дозвољена, дозвољеност ревизије треба ценити према одредби става 1. тач. 2) и 3) члана 13. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Тужба у овој парници поднета је 08.06.2016. године, са захтевом за поништај као незаконитог решења туженог од 11.05.2016. године, којим је тужиоцу, због учињене повреде радне дисциплине предвиђене уговором о раду, на основу члана 179а став 1. тачка 3) Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/05... 75/14), изречена опомена са најавом отказа.

Одредбама главе XXIX ЗПП прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Предмет спора у овој парници је оцена законитости решења којим је тужиоцу, због учињене повреде радне дисциплине предвиђене уговором о раду, изречена опомена са најавом отказа. Дакле, тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, па зато ревизија тужиоца није дозвољена.

Правно дејство ове посебне норме искључује примену општег правила о дозвољености ревизије због преиначења првостепене пресуде у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. Имајући у виду предмет спора, у овој парници из радних односа не примењује се одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, тако да ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић