



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 300/2022
12.05.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ, адвоката Ивана Јелића и окривљених ВВ, АА, ГГ, ББ и ДД, адвоката Мурвете Зумберовић, поднетим против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 114/21 од 23.09.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 17/21 од 15.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 12.05.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

I ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Ивана Јелића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 114/21 од 23.09.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 17/21 од 15.12.2021. године.

II ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљених ВВ, АА, ГГ, ББ и ДД, адвоката Мурвете Зумберовић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 114/21 од 23.09.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 17/21 од 15.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К 286/20 од 04.02.2021. године, окривљени ВВ, АА, ГГ, ББ, ДД и ЂЂ, на основу члана 423. став 1. тачка 1. ЗКП, ослобођени су од оптужбе да су као група извршили кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. Кривичног законика. Истом пресудом одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 114/21 од 23.09.2021. године, усвојена је жалба Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару и преиначена је

пресуда Основног суда у Новом Пазару К 286/20 од 04.02.2021. године, тако што су окривљени ВВ, АА, ГГ, ББ и ДД, ставом првим пресуде, оглашени кривим да су извршили кривично дело насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, за које им је изречена условна осуда, тако што им је суд утврдио казне затвора у трајању од по два месеца и истовремено одредио да се утврђене казна затвора неће извршити уколико окривљени у року проверавања од једне године, не учине ново кривично дело. Окривљени су обавезани да плате трошкове кривичног поступка – судски паушал у износу од по 5.000,00 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Ставом другим исте пресуде окривљени ЂЂ, на основу члана 423. став 1. тачка 2. ЗКП, ослобођен је од оптужбе да је у групи заједно са окривљенима ВВ, АА, ГГ, ББ и ДД извршио кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. Кривичног законика. Истом пресудом је одређено да трошкови кривичног поступка у односу на овог окривљеног падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу КжЗ 17/21 од 15.12.2021. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару, окривљених ВВ, АА, ГГ, ББ и ДД и њиховог браниоца, а пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 114/21 од 23.09.2021. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтеве за заштиту законитости поднели су:

- бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Иван Јелић, због повреде закона из члана 485. ЗКП, док се у образложењу захтева позива на повреду кривичног закона из члана 439. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, да укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или да преиначи побијане пресуде тако што ће окривљене ослободити од оптужбе за наведено кривично дело.

- бранилац окривљених ВВ, АА, ГГ, ББ и ДД адвокат Мурвета Зумберовић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, да укине пресуду Апелационог суда у Крагујевцу КжЗ 17/21 од 15.12.2021. године и предмет врати на поновни поступак или да преиначи побијане пресуде тако што ће окривљене ослободити од оптужбе за наведено кривично дело.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против које су захтеви за заштиту законитости поднети, па је, по оцени навода изнетих у захтевима, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Ивана Јелића, је неоснован, док је захтев за заштиту законитости браниоца окривљених ВВ, АА, ГГ, ББ и ДД, адвоката Мурвете Зумберовић, неблагоприятан.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Иван Јелић указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, истичући да у конкретном случају радње које су описане у оптужном акту и изреци пресуде не садрже сва законом прописана битна обележја бића кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. КЗ. Бранилац наводи да у опису кривичног дела нису садржане радње којима се угрожава спокојство грађана или радње којима се теже ремети јавни ред и мир. Поред тога бранилац истиче да пресуда не садржи ни субјективне елементе кривичног дела, умишљај окривљених АА и ББ. У захтеву бранилац истиче да описане радње представљају кривично дело увреда или радњу прекршаја из члана 22. Закона о јавном реду и миру, чиме указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП.

Кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 1. Кривичног законика чини онај ко грубим вређањем или злостављањем другог, вршењем насиља прама другом, изазивањем туче или дрским или безобзирним понашањем значајније угрожава спокојство грађана или теже ремети јавни ред и мир.

У изреци пресуде Вишег суда у Новом Пазару Кж1 114/21 од 23.09.2021. године, наведено је да су окривљени АА и ББ, у време и на месту ближе описаном у изреци пресуде... када су могли да схвате значај свог дела и управљају својим поступцима, када их је зауставила полицијска патрола..., због тога што су претицали узајамно својим возилима великом брзином и не заустављајући се на дати сигнал за заустављање, па су полицијски службеници испалили један пројектил увис ради упозорења да се зауставе. Када су на крају зауставили своја возила... изашао је АА, а за њим и остала оптужена лица, а АА је говорио „хајде ... пуцај ме“, затим се обратио ЕЕ речима „... те бог, хајде пуцај руке ћу ти поломит“ а лица ВВ, ЂЂ и ББ су бурно реаговали и вербално нападали полицију... ДД је пришао до полицијског службеника ЖЖ говорећи „шта радите то ја ћу вам скинути униформе и завршићете у затвор“... сва ова лица су нарушавала јавни ред и мир галамећи и вичући на полицијске службенике па су грубим вређањем злостављањем другог, дрским и безобзирним понашањем теже реметили јавни ред и мир, при том били свесни да је њихова радња забрањена што су и хтели.

За постојање кривичног дела из члана 344. став 1. КЗ, захтева се да је ремећење јавног реда и мира такве природе и интензитета да се може сматрати тежим или да је окривљени својим радњама значајније угрозио спокојство грађана, не само оштећених, већ и других грађана, док је дрско и безобзирно понашање, оно понашање које у знатној мери одступа од уобичајеног ремећења јавног реда и мира, а обухвата и насилничке поступке изражене у јачем степену према оштећенима.

Имајући у виду наведено, те одредбу члана 344. став 1. Кривичног законика, у изреци пресуде Вишег суда у Новом Пазару Кж1 114/21 од 23.09.2021. године, наведена су сва битна законска обележја кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. КЗ, и то како објективна, која се тичу радње извршења кривичног дела, тако и субјективна обележја предметног кривичног дела, због које су окривљени правноснажно оглашени кривим. Стога се неосновано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Сходно томе, неосновани су и наводи захтева за заштиту законитости да се у радњама окривљених садрже елементи кривичног дела увреда или прекршаја, чиме бранилац у суштини неосновано указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10), став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепену поступку и поступку пред жалбеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца одређена и ограничена садржином права окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињенице да су окривљени пресуду Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 17/21 од 15.12.2021. године, према доставницама и повратницама из списка предмета примили и то: ВВ дана 06.01.2022. године, АА дана 05.01.2022. године, ГГ дана 06.01.2022. године, ББ дана 06.01.2022. године и ДД дана 06.01.2022. године, па је последњи дан за подношење захтева за заштиту законитости био 07.02.2022. године (понедељак), а да је њихов бранилац, адв. Мурвета Зумберовић захтев за заштиту законитости поднела дана 08.02.2022. године Врховном касационом суду у Београду, дакле након протекла рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљених ВВ, АА, ГГ, ББ и ДД, оценио неблаговременим.

Из свих изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама нису учињене повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и члана 439. тачка 2) ЗКП, на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Ивана Јелића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у ставу I изреке пресуде и захтев одбио као неоснован, а захтев за заштиту законитости браниоца окривљених ВВ, АА, ГГ, ББ

и ДД, адвоката Мурвете Зумберовић је одбацио на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП и одлучио као у ставу II изреке пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.