



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 185/2022
07.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владан Готовац, адвокат у ..., против туженог „Сава неживотно осигурање“ АДО Београд, чији је пуномоћник Катарина Милосављевић, адвокат у ..., ради накнаде штете, одлучујући о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Апелационог суда у Београду, у седници већа од 07.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Први основни суд у Београду.

Образложење

Тужба за накнаду штете је поднета 20.07.2016. године. Тужени је поднеском од 05.02.2019. године признао тужбени захтев. Тужилац је поднеском од 08.02.2019. године преиначио тужбу тако што је повећао тужбени захтев.

Пресудом на основу признања Првог основног суда у Београду П 22573/16 од 04.03.2019. године није дозвољено објективно преиначење тужбе из поднеска од 08.02.2019. године и усвојен је тужбени захтев. Решењем Апелационог суда у Београду Гж 4207/19 од 09.09.2021. године укинута је наведена првостепена пресуда и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Први основни суд у Београду је поново донео пресуду на основу признања П 56154/21 од 22.10.2021. године којом није дозволио објективно преиначење тужбе из поднеска од 08.02.2019. године и усвојио је тужбени захтев. Решењем Апелационог суда у Београду Гж 572/22 од 17.02.2022. године укинута је наведена пресуда и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Први основни суд у Београду је уз допис П 3022/22 од 23.03.2022. године предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности дописом.

Одлучујући о сукобу надлежности, у смислу члана 22. става 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11...18/20), Врховни касациони суд је

утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду.

Чланом 378. ставом 1. ЗПП прописано је да ће првостепени суд недозвољену жалбу одбацити решењем, без одлагања, а ставом 3. да је жалба недозвољена ако је жалбу изјавило лице које нема правни интерес за изјављивање жалбе.

У конкретној ситуацији жалбу је изјавио тужилац иако је тужбени захтев усвојен пресудом на основу признања. Како је тужбени захтев усвојен тужилац нема правни интерес за изјављивање жалбе. Стога је првостепени суд на основу цитиране законске одредбе овлашћен да без одлагања одбаци жалбу тужиоца као недозвољену.

На основу члана 22. става 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић