



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Гзп1 5/2022
08.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца ЈП Електропривреда Србије из Београда, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Смиљана Манасијевић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о захтеву туженог за преиспитивање правноснажне пресуде Вишег суда у Врању Гж 745/21 од 14.04.2021. године, у седници од 08.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев туженог за преиспитивање правноснажне пресуде Вишег суда у Врању Гж 745/21 од 14.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Врању Гж 745/21 од 14.04.2021. године, ставом првим изреке преиначена је пресуда Основног суда у Сурдулици П 465/18 од 27.11.2018. године, исправљена решењем од 27.01.2020. године, у ставу првом изреке, тако што се одржава на снази решење о дозволи за извршење Основног суда у Врању – Судска јединица у Сурдулици од 20.12.2010. године за износ главног дуга за период од октобра 2009. године до октобра 2010. године у износу од 3.629,43 динара са законском затезном каматом од 20.10.2010. године до исплате и за обрачунату законску затезну камату на наведени износ дуга у износу од 276,73 динара почев од доспелости сваког месечног износа до 19.10.2010. године. Наведено решење о извршењу укинато је за исплату законске затезне камате на обрачунати износ камате од 276,73 динара почев од 20.10.2010. године до исплате. Ставом другим изреке преиначена је првостепена пресуда исправљена решењем у ставу трећем изреке, тако што је тужени обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 15.348,00 динара. Ставом трећим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведене правноснажне пресуде, тужени је преко пуномоћника поднео захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.

Врховни касациони суд је испитао захтев за преиспитивање правноснажне пресуде у смислу члана 423. вежећег Закона о парничном поступку – ЗПП, и утврдио да захтев није дозвољен.

Према члану 421. ст. 1. и 2. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев

за преиспитивање правноснажне пресуде, због повреде закона на штету јавног интереса.

Из наведене законске одредбе произилази да захтев туженог за преиспитивање пресуде није дозвољен, будући да је изјављен од неовлашћеног лица, јер према наведеној одредби овај захтев може поднети само Републички јавни тужилац. Зато је захтев одбачен као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 422. став 2. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Милановић**