



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 1633/2021
16.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ сви из ..., чији је пуномоћник Рашид Дрековић адвокат из ..., против тужених ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ и ЖЖ сви из ..., чији је пуномоћник Драгиша Радисављевић адвокат из ..., ради утврђења права својине и предаје у посед и у парници тужилаца ГГ и ДД против тужених АА, ББ и ВВ, ради утврђења престанка важности сагласности и права својине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1223/20 од 18.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 16.06.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1223/20 од 18.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1223/20 од 18.09.2020. године укинута је пресуда Основног суда у Новом Пазару П 883/17 од 22.01.2020. године и пресуђено тако што је: усвојен тужбени захтев и утврђено да су тужени заузели делове парцеле .. - пашњак V класе површине 12,01 ар уписане у лист непокретности .. КО ..., у означеним мерама и границама и исте припојили својој парцели .. и тужени обавезани да заузеле делове предају тужиоцима у посед (тачка 1); одбијен тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се обавезу тужени на предају дела парцеле .. који су заузели изградњом пословног-стамбеног простора у означеним мерама и границама (тачка 2); одбијен тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се утврди да су тужени изградњом хотела заузели део парцеле .. КО ..., намењен за пројектовану приступну саобраћајницу на магистрални пут Нови Пазар - Рибариће, за потребе планираног објекта тужилаца на парцели .. КО ... и припојили га свом објекту у укупној површини од 84м² и да се тужени обавезу да тај део парцеле предају тужиоцима у посед (тачка 3); одбијен тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се утврди да су тужени изградњом гараже заузели земљиште пројектоване саобраћајнице у означеним мерама и границама, изградњом канала за прање аутомобила који се налази у продужетку гараже а којим су захватили део пројектоване саобраћајнице у одређеним мерама и границама, и тако онемогућили тужиоце да изграде пројектовану приступну саобраћајницу и да се тужени обавезу да изграђене објекте уклоне са земљишта на парцели .. КО ... намењеног за пројектовану саобраћајницу и исто предају тужиоцима (тачка 4); одбачен противтужбени захтев тужених ГГ и ДД којим су тражили да се утврди да је тужиоцима престало право изградње и коришћења саобраћајнице,

прилазног пута преко парцеле .. КО ..., по решењу Републичке дирекције за путеве у Београду број .. од 04.01.2001. године (тачка 5); одбијен противтужбени захтев тужених ГГ и ДД којим су тражили да се наложи тужиоцима да престану са сметњама у коришћењу парцеле .. КО ... на којој се налази објекат тужилаца (тачка 6); одбијен противтужбени захтев туженог ДД којим је тражио да се утврди да је по основу градње постао власник породичне стамбене зграде - куће, помоћног објекта, гараже и оградног зида на парцелама .. и .. КО ... (тачка 7); одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка (тачка 8).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију (посебну ревизију), због погрешне примене материјалног права.

Тужени ЗЗ је поднео одговор на ревизију са предлогом да се иста одбаци као недозвољена.

Ревизију је изјавио пуномоћник тужилаца, Рашид Дрековић адвокат из Ревизија је потписана, али не садржи печат адвоката - пуномоћника ревидената.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник Републике Србије“ број 31/11 и 29/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Према члану 419. ЗПП, у поступку поводом ревизије сходно се примењују и одредбе чланова 370. и 371. тог закона. Одредбом члана 370. став 4. ЗПП прописано је да жалба мора да садржи потпис подносиоца, а чланом 371. став 1. тог закона да ће првостепени суд одбацити жалбу која није потписана као непотпуну (члан 101. став 5).

Следствено изложеном, ревизија коју је у име тужилаца изјавио њихов пуномоћник - адвокат је непотпуна, без обзира што је пуномоћник исту потписао. Ревизија не садржи печат адвоката који, у смислу цитиране одредбе Закона о адвокатури, мора бити стављен на сваки поднесак који адвокат састави.

Из тог разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић