



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 6943/2021  
02.12.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Васић адвокат из ..., против туженог „UniCredit Bank“ Београд, АД из Београда, чији је пуномоћник Младен Аврамовић адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 358/19 од 05.03.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 358/19 од 05.03.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 358/19 од 05.03.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 1687/18 од 23.10.2018. године, у првом ставу изреке, утврђено је да су ништаве одредба члана 2. став 1. тачка 1. и одредба члана 5. став 2. друга алинеја уговора о кредиту за куповину непокретности број РР ../10 закљученог 10.09.2010. године између странака, те ББ из ... као солидарног дужника и Друштва за изградњу, промет и услуге „Вага бест“ д.о.о као заложног дужника. У другом ставу изреке обавезан је тужени да тужиоцу, на име неосноване наплате једнократне накнаде за обраду кредитног захтева, исплати износ од 14.451,31 динара, са законском затезном каматом од 06.10.2010. године до исплате. У трећем ставу изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 28.920,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности одлуке до исплате.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 358/19 од 05.03.2021. године, у првом ставу изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. У другом ставу изреке одбијен је захтев туженог за накнаду другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, благовремено, на основу члана 404. ЗПП, изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према наведеној одредби ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажна пресуда донета у другом степену у овом спору је у складу са правним ставом усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.05.2018. године, допуњеног на седници Грађанског одељења од 16.09.2021. године. Супротно наводима ревизије, преглед битних елемената отплате кредита сачињен је и уручен тужиоцу 05.10.2010. године, након закључења уговора о кредиту, што је противно тачки 14. став 2. Одлуке о начину и поступку спровођења општих услова пословања које банка примењује у односу са клијентима физичким лицима („Службени гласник Републике Србије“ број 74/09) којом је прописано да се тај образац уручује при закључењу уговора. Тужена није доказала да је приликом закључења уговора о кредиту тужиоцу уручила и преглед основних података о кредиту који се, у смислу тачке 6. став 1. Упутства за спровођење наведене одлуке, сматра понудом банке. По оцени Врховног касационог суда, у овом случају нема места одлучивању о изјављеној ревизији ни из других разлога предвиђених чланом 404. став 1. ЗПП - разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, односно новог тумачења права на којем је заснован означени правни став.

Из наведених разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић