



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7036/2022
15.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиља АА, ББ и мал. ВВ, коју заступа мајка АА, све из ..., чији је пуномоћник Светлана Струнић, адвокат из ..., против тужених „Ringier Axel Springer“ ДОО Београд, ГГ, ДД и ЂЂ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених „Ringier Axel Springer“ ДОО и ДД, изјављеној против Апелационог суда у Београду ГжЗ 182/21 од 03.02.2022. године, у седници од 15.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених „Ringier Axel Springer“ ДОО и ДД, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 182/21 од 03.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 214/19 од 09.02.2021. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиља и туженом ДД је забрањено поновно објављивање фотографија и садржаја пратећих коментара наведених изреком у целини или у деловима и тужени је обавезан да трајно уклони објављену фотографију и пратеће коментаре наведене изреком. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев и обавезан првотужени да због незаконитог објављивања фотографије и пратећих коментара уз фотографију новинском чланку наведеном изреком првотужиљи накнади нематеријалну штету због повреде права на приватност и заштиту породичног живота износ од 100.000,00 динара, а друготужиљи и трећетужиљи по 150.000,00 динара са законском затезном каматом од 09.02.2021. године до исплате. Ставом трећим изреке првотужени је обавезан да првотужиљи исплати износ од 150.000,00 динара са законском затезном камтом од 09.02.2021. године до исплате на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа изношењем неистинитих чињеница објављених као коментар уз фотографију у новинском чланку наведеном изреком. Ставом четвртим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље да се утврди да су првотужени и тужени ГГ повредили право тужиља на приватан и породични живот и проузроковали им страх високог интензитета на начин описан овим делом изреке. Ставом петим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиља да се утврди да су дана 09.10.2018. године првотужени и тужени ГГ повредили право на част и углед првотужиље, на начин наведен овим делом изреке, и да им се забрани поновно објављивање фотографије и садржаја пратећих коментара уз фотографију, као и да

фотографију и коментаре трајно уклоне, што је наведено овим делом изреке. Ставом шетим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужила да се обавезе тужени ГГ да тужилама солидарно са првотуженим накнади нематеријалну штету. Ставом седмим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужила да им првотужени и тужени ГГ солидарно накнаде нематеријалну штету због претрепљеног страха високог интензитета. Ставом осмим изреке првотужени и тужени ДД су обавезани да тужилама накнаде трошкове парничног поступка у износу од 258.600,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом деветим изреке тужиле су обавезане да туженима ГГ и ЂЂ накнаде трошкове парничног поступка у износу од 111.650,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом десетим изреке одбијен је захтев тужених ГГ и ЂЂ да им тужиле на досуђени износ парничних трошкова исплате законску затезну камату од 09.02.2021. године до извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 182/21 од 03.02.2022. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба првотуженог и потврђена је првостепена пресуда у ставовима другом, трећем и осмом изреке. Ставом другим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог ДД и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом и осмом изреке. Ставом трећим изреке одбијен је као неоснован захтев првотуженог и ДД за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужени „Ringier Axel Springer“ и ДД су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку - ЗПП и утврдио да ревизија тужених није дозвољена.

Према члану 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен. Ставом другим је прописано да у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става 1. овог члана могу изјавити и тужилац и тужени. Чланом 131. тог закона прописано је да ако тим законом није другачије одређено, у парницама по тужби из члана 121. тог закона сходно се примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

У конкретном случају, тужба је суду поднета 09.04.2019. године, са вредношћу предмета спора од 950.000,00 динара. Будући да се не ради о ситуацији када је тужбени захтев одбијен, у ком случају би ревизија тужила била дозвољена, већ ревидира тужени у смислу члана 126. став 2. тог закона, на дозвољеност ревизије примењује се одредба члана 403. став 3. ЗПП, којом је одређен ревизијски цензус у динарској противвредности од 40.000 евра.

С обзиром да вредност предмета спора не прелази ревизијски цензус из наведене законске одредбе, то ревизија тужених није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић