



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 160/2022
06.07.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца Републике Србије, Виши суд у Смедереву, чији је заступник Државно правобранилаштво из Београда, против извршног дужника АА из ..., ради принудне наплате, одлучујући о захтеву Вишег суда у Смедереву за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овом поступку, на седници одржаној 06.07.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у предмету Вишег суда у Смедереву ГжИ 168/22 од 31.05.2022. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Панчеву.

Образложење

Решењем Основног суда у Смедереву број Ии 120/2021 од 07.09.2021. године по предлогу извршног повериоца Републике Србије, Вишег суда у Смедереву, дозвољено је извршење против извршног дужника АА из ... на целокупној имовини извршног дужника. Против наведеног решења извршни дужник је изјавио жалбу.

Виши суд у Смедереву је у прилогу акта ГжИ 168/22 од 31.05.2022. године, Врховном касационом суду поднео захтев за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овом поступку. У захтеву је навео да је том суду достављен спис Основног суда у Смедереву Ии 120/2021 ради одлучивања о жалби извршног дужника изјављеној против решења о извршењу истог суда Ии 120/2021 од 07.09.2021. године те с обзиром да је извршни поверилац у овом поступку Виши суд у Смедереву налази да су се стекли услови из члана 62. ЗПП за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овом предмету.

Одлучујући о захтеву суда за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Наиме, према одредби члана 62. Закона о парничном поступку, највиши суд одређене врсте у Републици Србији може на захтев надлежног суда одредити да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд са његовог подручја, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други важни разлози.

Дакле, на основу ове одредбе може бити одређено поступање другог суда, али који је стварно надлежан за поступање у предмету, под условом да суд који је по закону месно надлежан, није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

По утврђењу Врховног касационог суда у конкретном случају су испуњени услови из члана 62. ЗПП, односно постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, с обзиром да разлози изнети у захтеву указују да ће се поступак лакше спровести пред другим стварно надлежним судом, због чега је и одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић