



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 6914/2022**  
**21.07.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Јожеф Леринц, адвокат у ..., против тужене-противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Снежана Мишовић Гуцуња, адвокат у ..., ради вршења родитељског права, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 80/22 од 09.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 21.07.2022. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужиоца-противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 80/22 од 09.03.2022. године.

**ОДБИЈАЈУ СЕ**, као неосновани, захтеви парничних странака за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Кикинди П2 284/21 од 27.12.2021. године, ставовима првим и другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и разведен брак парничних странака; ставом трећим изреке млт. ВВ поверена је тужиоцу ради самосталног вршења родитељског права и искључиво издржавање; ставом четвртим изреке млт. ГГ поверен је туженој ради самосталног вршења родитељског права и искључиво издржавање; ставом петим изреке одређено је одржавање личних односа тако што ће млт. деца сваки викенд од петка од 20.00 часова до недеље до 15.00 часова, по половину зимског и летњег распуста, и државне и верске празнике проводити заједно, а наизменично код једног и другог родитеља; ставом шестим изреке одбијен је део тужбеног захтева да се млт. ГГ повери тужиоцу ради самосталног вршења родитељског права и на име месечног дечијег издржавања за млт. ВВ у износу од 8.000,00 динара и млт. ГГ у износу од 5.000,00 динара, почев од 04.08.2021. године па убудуће док трају законски услови, и да се одреди начин одржавања личних односа тужене са млт. децом сваког другог викенда од петка од 18.00 часова до недеље до 18.00 часова, 10 дана зимског и 30 дана летњег распуста, државне и верске празнике и дечје рођендане наизменично код родитеља; ставом седмим изреке одбијен је противтужбени захтев да се млт. деца повере туженој ради самосталног вршења родитељског права и противтужбени захтев за дечје издржавање и одређивање начина

одржавања личних односа; ставом осмим изреке одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 80/22 од 09.03.2022. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у одбијајућем делу тужбеног захтева.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је благовремено поднела одговор на ревизију.

Одлучујући о ревизији на основу члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је установио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. става 2. тачке 2) ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, у браку парничних странака рођени су ВВ, ...2007. године, и ГГ, ...2016. године. Након прекида заједнице живота странака, млт. ВВ је наставила да живи са тужиоцем у кући његове мајке у ..., а тужена се са сином преселила код својих родитеља у ... Месечна зарада тужиоца износи 62.000,00 динара, а остварује додатне приходе у износу од око 500.000,00 динара годишње од обрађивања земље. Тужена је запослена и остварује месечну зараду од око 35.000,00 динара. Млт. ВВ похађа средњу школу у ... и током радне недеље смештена је у интернату. На основу налаза и стручног мишљења ЦСР у ... и ... и налаза и мишљења вештака утврђено је да млт. ВВ жели да настави да живи са тужиоцем, а млт. ГГ са мајком, да обе парничне странке поседују капацитете за адекватно родитељство, али да преносе нерешене партнерске проблеме у односе са децом и да је млт. ВВ укључена у партнерске проблеме странака, да осећа одбаченост и конфликт лојалности што се огледа у лошем односу са туженом.

Према становишту нижестепених судова, најбољи интерес млт. ВВ је да живи са тужиоцем имајући у виду њене нарушене односе са туженом, а млт. ГГ да живи са туженом због његове узрасне доби. Начин одржавања личних односа омогућава да сестра и брат проводе сваки викенд заједно што одговара количини времена коју би провели заједно и да живе код једног родитеља, будући да је млт. ВВ током радне недеље у интернату у ...

Нису основани ревизијски наводи којима се указује на погрешну примену материјалног права пошто је у најбољем интересу малолетне деце да живе заједно. У ситуацији када је однос млт. ВВ са мајком нарушен, није у њеном најбољем интересу да буде поверена туженој ради самосталног вршења родитељског права. Са друге стране, у најбољем интересу млт. ГГ је да буде поверен туженој ради самосталног вршења родитељског права због његовог узраста. Из наведених разлога није могуће остварити и интерес млт. деце да живе заједно док се не успоставе добри односи између мајке и ћерке. И тужена је као и тужилац подобна за самостално вршење родитељског права, па нема сметње да самостално врши родитељско право над млт.

ГГ. У оваквој породичној ситуацији сама чињеница да би млт. деца требала да живе заједно није довољна да обоје деце буде поверено тужиоцу ради самосталног вршења родитељског права. Све чињенице о породичним односима нижестепени судови су утврдили на основу правилне примене члана 270. ПЗ уз помоћ опсервације два ЦСР и вештака, као стручних лица за питања породичних односа. Начин одржавања личних односа одређен је у складу са распоредом млт. ВВ с обзиром на то да је од понедељка до петка у .... Стога је потребно да, када је одржавање личних односа предвиђено код оца, петком почне од 20.00 часова како би млт. ВВ било омогућено да похађа и евентуално организовану послеподневну наставу, а недељом да траје до 15.00 часова како би јој послеподне остало за припрему у домаћинству мајке за одлазак у ...

Сходно наведеном, Врховни касациони суд је, применом члана 414. става 1. ЗПП, одлучио као у првом ставу изреке.

Врховни касациони суд је, применом члана 165. става 1. у вези члана 154. ЗПП, одбио захтеве парничних странака за накнаду трошкова ревизијског поступка јер тужилац није успео у овом поступку, а одговор на ревизију који је поднела тужена није био потребан за ову парницу.

**Председник већа – судија  
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић