



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1076/2022
20.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Гордане Џакула и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Јовановић адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 5425/2021 од 12.01.2022. године, у седници већа одржаној 20.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 5425/2021 од 12.01.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 5425/2021 од 12.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 3256/21 од 20.09.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се поништи анекс бр. 13 уговора о раду број .. од 15.12.2006. године, заведен код туженог под бројем ... од 13.12.2018. године, као и захтев да тужени врати тужиљу на послове ... у Служби за ... Центра за Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог да му тужиља накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 5425/2021 од 12.01.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена је пресуда Основног суда у Нишу П1 3256/21 од 20.09.2021. године у ставу првом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 403. и 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013 - УС, 74/2013-УС, 55/2014 и 87/2018, у даљем тексту ЗПП) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или

правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда, услови за примену института посебне ревизије из члана 404. ЗПП у овом случају нису испуњени. У односу на посебну ревизију тужиле, којом се побија правноснажна одлука у погледу оцене законитости анекса уговора о раду, не постоји потреба за разматрањем правног питања од општег интереса, у интересу равноправности грађана, или уједначењем судске праксе у погледу примене члана 171. и члана 172. Закона о раду, који се односе на обавезе послодавца у поступку распоређивања запосленог и давања понуде за закључење анекса уговора о раду.

На основу изнетог, применом члана 404. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 441. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија тужиле није дозвољена.

Тужља је тужбу у овој правној ствари поднела дана 29.01.2019. године. Тужбени захтев се односи на поништај анекса уговора о раду којим је тужилца премештена на друго одговарајуће радно место.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у споровима о заснивању, постојању или престанку радног односа. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

У овом радном спору, побијано решење се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, из ког разлога ревизија тужиле није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић