



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4090/2022
20.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Никола Живуловић, адвокат из ..., против туженог Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање, Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 22353/20 од 06.10.2021. године, у седници већа од 20.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 22353/20 од 06.10.2021. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 33842/19 од 16.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражено да се обавезе тужени да тужили на име мање исплаћеног месечног износа припадајуће пензије због доставе на кућну адресу, за период од 01.01.2017. године до 31.12.2018. године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом, на начин како је то ближе наведено у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова спора. Ставом трећим изреке, ослобођена је тужила од плаћања судских такси.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 22353/20 од 06.10.2021. године, одбијена је жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. ставом 1. ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побиија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања

судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2. да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Према становишту нижестепених судова, законска обавеза туженог да корисницима исплаћује пензије у месту пребивалишта не подразумева обавезу туженог да исплату врши без наплате трошкова доставе, а тужени је закључењем уговора са ЈП Пошта Србије обезбедио повољније трошкове доставе од тржишних. О тужиљином захтеву судови су одлучили уз примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз судске одлуке у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом. Стога нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, ни правна питања у интересу равноправности грађана, нити има потребе за уједначавањем судске праксе и новим тумачењем права.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. става 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. става 2. тачке 5) ЗПП, Врховни касациони суд је установио да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. ставом 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Чланом 479. ставом 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 13.12.2019. године, а вредност предмета спора износи 4.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности, ревизија није дозвољена у смислу члана 479. става 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић