



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2366/2021
30.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Цакула, Јелене Ивановић, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници из радног односа тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Славољуб Гајић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља „Стари град“ Београд, чији је пуномоћник Весна Милановић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3446/20 од 29.01.2021. године, у седници већа одржаној 30.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3446/20 од 29.01.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3446/20 од 29.01.2021. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3180/17 од 15.07.2020. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца АА из ... па је утврђено да је ништав односно без правног дејства анекс уговора о раду број .. од 31.01.2006. године, који је тужилац закључио са туженим. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље ББ из ... па је утврђено да је ништав односно без правног дејства анекс уговора о раду број .. од 31.01.2006. године, који је тужилца закључила са туженим. Ставом трећим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље ВВ из ... па је утврђено да је ништав односно без правног дејства анекс уговора о раду број .. од 31.01.2006. године, који је тужилца закључила са туженим. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 456.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3446/20 од 29.01.2021. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда и одбијени су захтеви тужилаца и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка као неосновани.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио посебну ревизију у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20) – у даљем тексту: ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени

Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору не постоји ниједан од законских разлога због којих би требало дозволити одлучивање о посебној ревизији туженог. Одредба члана 11. став 1. Закона о раду, којом је прописано да се ништавост одредаба уговора о раду утврђује пред надлежним судом и одредба става 2. истог члана да право да се захтева утврђење ништавости не застарева, су јасне и недвосмислене, па не захтевају ново тумачење. Према овим одредбама тужба за ништавост одредаба уговора о раду може се поднети независно од рока за подношење тужбе у радном спору из члана 195. став 2. Закона о раду.

На оваквом тумачењу заснован је и закључак усвојен на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда од 12.10.2021. године. Након усвајања овог закључка не постоји потреба да се у изјављеној посебној ревизији одлучује ни ради разматрања правних питања од општих интереса или у интересу равноправности грађана.

Питање правног интереса не завређује одлучивање у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер запослени има правни интерес да захтева утврђење ништавости анекса уговора о раду који је супротан принудним прописима и којим се на тај начин повређују његова права из радног односа због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају се не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. ЗПП када је ревизија увек дозвољена, јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање и престанак радног односа већ поништај одредаба анекса уговора о раду којим је регулисан начин обрачуна и исплате плате запосленима који пружају ... здравствену заштиту, па стога ревизија туженог није дозвољена.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић