



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 383/2022  
12.07.2022. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Невенке Важић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Шеперца, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Јагодини Кт. бр. 700/19 од 11.02.2022. године и Основног суда у Јагодини Кв. бр. 53/22 од 02.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 12.07.2022. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Шеперца, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Јагодини Кт. бр. 700/19 од 11.02.2022. године и Основног суда у Јагодини Кв. бр. 53/22 од 02.03.2022. године.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Јагодини Кт. бр. 700/19 од 11.02.2022. године, досуђени су трошкови кривичног поступка окривљеном АА у предмету ОЈТ у Јагодини Кт. бр. 700/19 у укупном износу од 90.000,00 динара (став један) и истовремено одређено да се наведени трошкови имају исплатити на рачун браниоца – адвоката Небојше Шеперца, ближе опредељеном у изреци (став два), док је у ставу три одбијен захтев браниоца окривљеног за досуђење трошкова поступка преко досуђеног, а до траженог износа од 108.000,00 динара. У ставу четири одређено је да ће исплату извршити служба рачуноводства Основног јавног тужилаштва у Јагодини.

Решењем Основног суда у Јагодини Кв. бр. 53/22 од 02.03.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Шеперца, изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Јагодини Кт. бр. 700/19 од 11.02.2022. године.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Небојша Шеперац, из разлога предвиђених одредбом члана 485. став 4. у вези члана 439. тачка 2), члана 261. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП (бранилац погрешно означава као

„КЗ“), са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и предмет врати Основном суду у Јагодини на поновно одлучивање у делу захтева за досуђење трошкова, на који се односи овај ванредни правни лек.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да су побијана решења супротна члану 2. став 1. и 4. Тарифе, јер се трошкови поступка које је окривљени имао ангажовањем браниоца пред Основним јавним тужиоцем у Јагодини, поводом појединачних процесних радњи и то саслушања осумњиченог и испитивања сведока, о којима је састављен посебан записник, морају тарифирати као засебни трошкови кривичног поступка о којима се одлучује у складу са члановима 261. – 265. ЗКП. По ставу одбране, на описани начин учињена је повреда закона из члана 439. тачка 2) у вези члана 261. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП.

Изнетим наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, се по ставу Врховног касационог суда, указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, и исти су неосновани, а ово из следећих разлога:

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног дана 12.12.2019. године присуствовао саслушању окривљеног које је започето у 13,40 часова, а након тога је присуствовао испитивању сведока – оштећеног које је започето у 14,00 часова, а како то произилази из записника о испитивању сведока Кт. бр. 700/19 и записника о саслушању осумњиченог Кт. бр. 700/19, оба од 12.12.2019. године сачињених од стране Основног јавног тужиоца у Јагодини.

По оцени овога суда, побијана решења се заснивају на правилно заузетом становишту у погледу дефинисања процесних радњи присуства браниоца окривљеног у кривичном поступку, и на правилном тумачењу одредба тарифног броја 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Наиме, јединственост и унутрашња повезаност једне процесне радње са становишта присуства адвоката, у својству браниоца окривљеног, огледа се у континуитету – непрекинутом низу предузимања одређених процесних активности у току једног дана, што би у конкретном случају значило присуство испитивању једног или више сведока или саслушању осумњиченог, без обзира да ли су те процесне радње констатоване у једном или више записника.

Дакле, са становишта правилне примене одредаба Законика о кривичном поступку и посебно тарифног броја 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за

рад адвоката, испитивање више сведока предузето у току једног дана у континуитету представља једну процесну радњу, независно од броја испитаних лица или од броја сачињених и посебно потписаних записника у којима су забележени њихови искази. При томе, сачињавање засебних или збирних – јединствених записника, питање је техничке, а не суштинске природе.

Имајући у виду наведено, односно да је бранилац окривљеног дана 12.12.2019. године присуствовао саслушању окривљеног које је започето у 13,40 часова, а након тога је присуствовао испитивању сведока – оштећеног које је започето у 14,00 часова, то су у конкретном случају у побијаним решењима, правилно примењене одредбе Законика о кривичном поступку и тарифног броја 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, јер саслушање окривљеног и испитивање сведока у току истог радног дана, у континуитету, представљају једну процесну радњу, независно од броја испитаних лица или од броја сачињених и посебно потписаних записника у којима су забележени њихови искази, те су супротни наводи захтева барниоца окривљеног, којима се указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, од стране овог суда, оцењени као неосновани.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**