



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 390/2022
12.07.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Миролјуба Томића, Невенке Важић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Александре Станисављевић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Бујановцу ЗК бр. 312/20 од 17.01.2022. године и Кв. бр. 20/22 од 03.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 12.07.2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Александре Станисављевић, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Бујановцу ЗК бр. 312/20 од 17.01.2022. године и Кв. бр. 20/22 од 03.03.2022. године и предмет враћа Основном суду у Бујановцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Бујановцу ЗК бр. 312/20 од 17.01.2022. године, окривљеном АА је на име накнаде трошкова кривичног поступка и нужних издатака, по основу ангажовања адвоката у предмету Основног суда у Бујановцу К бр. 312/20 досуђен износ од 274.740,00 динара и одређено да ће се исти исплатити из буџетских средстава суда у року од 60 дана од дана правноснажности решења, на рачун браниоца окривљеног – адвоката Александре Станисављевић, ближе опредељеног у изреци решења, у складу са специјалним пуномоћјем.

Решењем Основног суда у Бујановцу Кв. бр. 20/22 од 03.03.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и решење Основног суда у Бујановцу ЗК бр. 312/20 од 17.01.2022. године, потврђено.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка, захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА – адвокат Александра Станисављевић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијана решења преиначи тако што ће окривљеном АА усвојити захтев за накнаду трошкова кривичног

поступка насталих у предмету Основног суда у Бујановцу ЗК бр. 312/20 на име накнаде трошкова кривичног поступка у износу од 843.379,20 динара, као и трошкове на име састава захтева у износу од 60.000,00 динара, који се имају исплатити на рачун браниоца у складу са пуномоћјем у списима, или побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, пред потпуно измењеним већем.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, и након оцена навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Александре Станисављевић, указује да је суд доношењем побијаних решења, којима је одбио да накнади трошкове за приступ браниоца на неодржане главне претресе 15.01.2020. године, 11.02.2020. године, 27.05.2020. године и 26.11.2020. године учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, образлажући овакву одлуку тиме да наведени главни претреси нису одржани и то кривицом одбране, те да му у том смислу и не припадају трошкови.

Одредбом члана 263. став 1. ЗКП прописано је да ће окривљени сносити трошкове одлагања главног претреса и друге трошкове поступка које је проузроковао својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа, а ставом 2. истог члана прописано је да се о трошковима из става 1. овог члана доноси посебно решење осим ако се о трошковима које сноси окривљени решава у одлуци о главној ствари.

По налажењу Врховног касационог суда, у случају одлагања главног претреса окривљени ће сам сносити трошкове кривичног поступка без обзира на исход кривичног поступка уколико је претрес одложен његовом кривицом, али уз неопходан услов да се о скривљеним трошковима у смислу члана 263. став 2. ЗКП донесе посебно решење, које је у овом кривичном поступку изостало, имајући у виду да у списима предмета не постоји решење којим је одлучено о кривици окривљеног за одлагање претреса.

Одбијајући да накнади трошкове кривичног поступка за наведене неодржане главне претресе, у ситуацији када није донето посебно решење да је окривљени АА скривио те трошкове, првостепеним, а и другостепеним решењем, учињена је повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног и указује.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Александре Станисављевић, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Основног суда у Бујановцу ЗК бр. 312/20 од 17.01.2022. године и Кв. бр. 20/22 од 03.03.2022. године, те списе предмета вратио Основном суду у Бујановцу на поновно

одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, водећи рачуна о постојању стварних трошкова које је окривљени имао, на име награде и нужних издатака браниоца (присуства, односно не присуства браниоца главним претресима), након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић