



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 655/2022

07.07.2022. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 3. КЗ у вези члана 33. и 30. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Славољуба Симића, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж2 146/22 од 22.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 07.07.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славољуба Симића, поднет против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж2 146/22 од 22.03.2022. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж1 658/21 од 11.02.2022. године усвојен је захтев браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Славољуба Симића, за исплату награде за одбрану окривљеног у предмету Апелационог суда у Нишу Кж1 658/21 па су адвокату Славољубу Симићу досуђени трошкови настали пред судом правног лека у износу од 15.750,00 динара који падају на терет буџетских средстава Апелационог суда у Нишу и имају се исплатити наведеном браниоцу у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2 146/22 од 22.03.2022. године уважавањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Славољуба Симића, преиначено је решење тог суда Кж1 658/21 од 11.02.2022. године само у погледу висине износа који се досуђује адвокату Славољубу Симићу, а који падају на терет буџетских средстава Апелационог суда у Нишу, па уместо износа од 15.750,00 динара треба да стоји износ од 31.500,00 динара, који ће адвокату бити исплаћени у року од 60 дана од правноснажности решења.

Против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж2 146/22 од 22.03.2022. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Славољуб Симић, због „повреде закона из члана 265. став 1. ЗКП“, са

предлогом да Врховни касациони суд „утврди да је Апелациони суд у Нишу повредио закон из члана 265. став 1. ЗКП је иста предвиђена и Адвокатском тарифом“.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажно решење против којег је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Неосновано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славољуба Симића, указује да је побијаним другостепеним решењем учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, коју бранилац означава као „повреду закона из члана 265. став 1. ЗКП“ јер другостепеним решењем није одлучено о награди браниоца на име састава жалбе од 09.03.2022. године изјављене против првостепеног решења о трошковима кривичног поступка.

Према одредби члана 265. став 1. ЗКП када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе изрећи ће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП одређено је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају, између осталог, награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 267. ЗКП прописано је да о дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека одлучује тај суд сходно одредбама члана 261. до 266. овог законика.

Према налажењу Врховног касационог суда, а сходно цитираној одредби члана 267. ЗКП, суд правног лека приликом одлучивања о жалби изјављеној против првостепеног решења о трошковима кривичног поступка, другостепеним решењем одлучује о оним трошковима који су садржани у захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка и који су предмет одлучивања у првостепеном поступку, док ће о трошковима који су настали код суда правног лека, и то у конкретном случају о трошковима кривичног поступка на име награде браниоца за састав жалбе на првостепено решење о трошковима од 09.03.2022. године, које је бранилац у изјављеној жалби тражио, суд правног лека одлучити посебним решењем, сходно одредби члана 267. ЗКП у вези одредби Тарифног броја 4. став 2. Адвокатске тарифе.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд налази да побијаним другостепеним решењем није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славољуба Симића.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Славољуба Симића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**