



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рж1 гп 5/2022
28.07.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, судија: Татјана Матковић Стефановић, у предмету предлагача Делта Аграр ДОО Београд, чији је пуномоћник Драгомир Вулетић, адвокат из ..., одлучујући о жалби предлагача изјављеној на решење Привредног апелационог суда Р4 Ст 1/22 од 20.05.2022. године, донео је дана 28.07.2022. године

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба предлагача Делта Аграр ДОО Београд, као неоснована и потврђује решење Привредног апелационог суда Р4 Ст 1/22 од 20.05.2022. године.

Образложење

Решењем Привредног апелационог суда Р4 Ст 1/22 од 20.05.2022. године у ставу 1, одбијен је приговор ради убрзавања поступка у предмету тог суда Пвж 71/22 подносиоца Делта Аграр ДОО Београд. У ставу 2, раздвојено је расправљање по приговору подносиоца приговора у односу на предмет Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021 (стари број Ст 643/11) и исти приговор се ради одлучивања доставља Привредном суду у Новом Саду.

Против наведеног решења предлагач је благовремено изјавио жалбу из свих жалбених разлога са предлогом да другостепени суд усвоји жалбу и преиначи побијену одлуку тако што ће усвојити приговор и досудити трошкове поступка жалиоца.

Испитујући побијано решење на основу члана 16. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник Републике Србије“ број 40/2015) одлучено је да жалба није основана.

О жалби је одлучивао судија одређен Годишњим распоредом у смислу члана 16. став 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Према стању у списима, дана 22.03.2022. године, Делта Аграр ДОО Београд поднео је Привредном апелационом суду приговор ради убрзања поступка у предмету овог суда Пвж 71/22 и предмету Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021. Из образложења приговора подносиоца произилази да предлагач указује на ток стечајног поступка у предмету Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021 (стари број Ст 643/11) наводећи да

је поступак стечаја отворен решењем тог суда Ст 643/2011 од 10.11.2011. године, да суд није доносио одлуке у законским роковима, да стечајни органи, а пре свега стечајни управник у поступку уновчавања имовине стечајног дужника, нису поступали ефикасно, да је продаја имовине стечајног дужника извршена дана 09.03.2018. године, а да је нацрт решења за главну деобу стечајни управник предао суду дана 11.10.2018. године, што све указује да је у овом стечајном поступку кршено основно начело стечајног поступка. Подносилац приговора је указао и да је поднео пријаву потраживања у поступку стечаја, да му је потраживање оспорено, због чега је водио парнични поступак у коме је донета пресуда Привредног суда у Новом Саду П 716/2017 од 21.02.2019. године која је постала правноснажна дана 28.03.2019. године и којом је утврђено потраживање предлагача у износу од 323.145.266,18 динара, а након чега је донет закључак истог суда од 16.03.2019. године којим је измењена листа признатих и оспорених потраживања и да је подносилац приговора исплатом по решењу о завршној деоби од 06.05.2019. године до дана подношења приговора наплатио само део свог потраживања у износу од 11.056.936,87 динара. Подносилац приговора указао је и да је своје потраживање пријавио у поступку стечаја пред Привредним судом у Новом Саду Ст 588/96 и да му је у том поступку решењем од 27.05.1996. године оспорено потраживање због чега је поднео тужбу ради утврђења свог потраживања дана 24.06.1996. године и да је овај поступак трајао до 21.02.2019. године, односно дуже од 22 године. Подносилац приговора је указао и да је својство повериоца стекао на основу решења Агенције за привредне регистре од 01.06.2020. године којим је спроведен упис статусне промене припајања подносиоца приговора као друштва стицаоца и привредног друштва „Подунавље“ ДОО као друштва које престаје припајањем, а коме је признато потраживање по измењеној листи потраживања.

Привредни апелациони суд је ценио да подносилац приговора тражи да му се утврди повреда права на суђење у разумном року у односу на предмет Привредног апелационог суда Пвж 71/22 и у предмету Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021, налазећи да у образложењу свог приговора подносилац искључиво указује на поступање у поступку стечаја који се води пред Привредним судом у Новом Саду а не износи разлоге за непоступање Привредног апелационог суда у предмету Пвж 71/22. Полазећи од одредбе члана 7. Закона о заштити права на суђење у разумном року да се приговор подноси искључиво суду који води поступак и то у односу на поступање у предмету Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021, првостепени суд закључује да може да одлучује само председник тог суда па је поступак у односу на тај предмет раздвојен, с тим што ће приговор бити достављен на даље поступање истом суду.

Одлучујући о приговору ради заштите права на суђење у разумном року у односу на предмет Привредног апелационог суда Пвж 71/22 Привредни апелациони суд је утврдио да је предмет Пвж 71/22 заведен у Привредном апелационом суду дана 28.02.2022. године ради одлучивања о жалби овде подносиоца приговора против одлуке Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021 од 20.01.2022. године и да је исти узет у рад по редоследу пријема предмета и донето је решење Пвж 71/2022 од 06.04.2022. године којим су списи предмета враћени првостепеном суду ради отклањања процесних недостатака, те је предмет стављен у евиденцију до 11.05.2022. године а до дана писања извештаја судије известиоца исти није враћен поступајућем судији.

Привредни апелациони суд је утврдио да је предлог за отварање поступка стечаја над стечајним дужником ДТД-Канал АД Нови Сад поднет дана 16.02.2011. године, а стечајни поступак је отворен решењем тог суда Ст 643/2011 од 10.11.2011. године. Уводом у програм аутоматског вођења података Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021, Привредни апелациони суд је утврдио да је предмет заведен дана 08.12.2021. године а да је дана 20.11.2022. године донето решење којим се закључује поступак стечаја над стечајном масом а против кога је подносилац приговора изјавио жалбу и која је предмет одлучивања у предмету овог суда Пвж 71/2022. Привредни апелациони суд закључује да укупно трајање поступка од дана иницирања поступка подношењем предлога за отварање поступка стечаја до доношења решења о закључењу поступка стечаја над стечајним дужником износи око осам година, а од дана пријема у овај суд до дана доношења процесног решења протекло је нешто више од 30 дана, с`тим што се доношење коначне одлуке може очекивати у наредном периоду након поступања првостепеног суда.

С`обзиром на утврђено чињенично стање Привредни апелациони суд је закључио да се поднетим приговором не указује на неажурно поступање Привредног апелационог суда а поступање другостепеног суда се и не може сматрати поступањем ван разумног рока имајући у виду да се у односу на рок одлучивања другостепеног суда ради о инструкционом року који је предвиђен одредбом члана 46. став 2. Закона о стечају, при чему по ставу Привредног апелационог суда нису ни испуњени ни критеријуми предвиђени чланом 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року да би се у предмету Привредног апелационог суда Пвж 71/22 утврдила повреда права на суђење у разумном року.

Правилно је Привредни апелациони суд одбио приговор предлагача ради убрзања поступка у предмету Привредног апелационог суда Пвж 71/2022 из разлога које је дао а које прихвата и Врховни касациони суд у целисти. Наиме, разлози из образложења приговора предлагача не односе се на поступање Привредног апелационог суда при чему се поступање тог суда у жалбеном поступку не може оценити као неажурно и неефикасно. Према утврђеном чињеничном стању, списи Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021 достављени су Привредном апелационом суду на поступак по жалби дана 28.02.2022. године, а предмет жалбе је решење Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021 од 20.01.2022. године којим је закључен стечај над стечајном масом ДТД-канал АД Нови Сад. Од стране другостепеног суда донето је решење Пвж 71/2022 од 06.04.2022. године којим су списи предмета враћени првостепеном суду ради отклањања процесних недостатака. Чињеница да решење другостепеног суда по жалби није донето у року од 30 дана прописаном чланом 46. Закона о стечају сама по себи не доводи до усвајања приговора предлагача ради убрзања поступка пред Привредним апелационим судом у ситуацији када предлагач у свом приговору не наводи ни један разлог за повреду права на суђење у разумном року од стране Привредног апелационог суда као другостепеног суда.

Правилно Привредни апелациони суд констатује да разлози из приговора односе на поступање Привредног суда у Новом Саду Ст 107/2021, при чему је сам предлагач предложио да се утврди повреда права на суђење у разумном року у предмету Ст 107/2021 о ком приговору применом члана Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучује председник тог суда. Наиме, приговор се подноси суду који води поступак и поступак по приговору води председник суда који одлучује о приговору а Годишњим

распоредом послова и може одредити једног судију или више судија да поред њега води поступак и одлучује о приговору. Сходно томе председник Привредног суда у Новом Саду ће ценити наводе приговора предлагача о повреди права на суђење у разумном року у стечајном поступку пред Привредним судом у Новом Саду у чијој надлежности је и доношење одлуке о таквом приговору.

Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.

Поука о правном леку: против овог решења
није дозвољена жалба у смислу члана 21.
Закона о заштити права на суђење у разумном року.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић