



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 1451/2021  
05.05.2022. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Сениша Цветковић адвокат из ..., против тужене Основне школе „Предраг Девеџић“ из Врањске Бање, чији је пуномоћник Стојан Илић адвокат из ..., ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3662/2020 од 16.03.2021. године, у седници већа одржаној дана 05.05.2022. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3662/2020 од 16.03.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужене за накнаду трошкова поступка по ревизији.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Врању П1 1112/18 од 09.05.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и поништено као незаконито решење тужене број .. од 25.04.2016. године, којим је тужиљи престао радни однос наставника ... у селу ... на одређено време са даном 25.04.2016. године. Ставом другим изреке, одбачен је тужбени захтев којим је тужиља тражила да се наложи туженој да је врати на рад и распореди на радно место наставника ... у року од 8 дана од дана пријема отправка пресуде. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да на име трошкова парничног поступка исплати тужиљи износ од 174.000,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1654/2019 од 06.11.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Врању П1 1112/18 од 09.05.2019. године у првом ставу изреке. Ставом другим изреке, иста пресуда преиначена је у другом ставу изреке, тако што је одбијен тужбени захтев у делу којим је тужиља тражила да се тужена обавезе да је врати на рад и распореди на радно место наставника ... . Ставом трећим изреке, иста пресуда преиначена је и у трећем ставу изреке – одлуци о трошковима поступка, тако што је обавезана тужена да накнади тужиљи трошкове парничног поступка у износу од 157.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је захтев тужиље за накнаду трошкова у већем износу одбијен. Ставом четвртим

изреке, одбијени су захтеви тужиле и тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Пресудом Врховног касационог суда Рев2 799/2020 од 16.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1654/19 од 06.11.2019. године. Ставом другим изреке, укинута је пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 1654/19 од 06.11.2019. године у другом ставу изреке, као и решење о трошковима поступка садржано у трећем и четвртом ставу изреке, и предмет враћен истом суду на поновно одлучивање у том делу.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3662/2020 од 16.03.2021. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Врању П1 1112/18 од 09.05.2019. године у другом и трећем ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тужилца тражила да се тужена обавезе да је врати на рад и распореди на радно место наставника ... . Ставом трећим изреке, одбачена је као недозвољена тужба у делу којим је тужилца тражила да се обавезе тужена да је распореди на радно место наставника ... . Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да накнади тужилци трошкове парничног поступка у износу од 124.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом петим изреке, обавезана је тужилца да накнади туженој трошкове парничног поступка у износу од 18.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је благовремено изјавила ревизију из свих законских разлога.

Тужена је поднела одговор на ревизију, са предлогом да се иста одбије као неоснована и да се тужилца обавезе на накнаду трошкова поступка поводом тог правног лека.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. и члана 441. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да тужилца ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се посебно не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка због којих се, под условима из члана 407. став 1. тачке 2. и 3. ЗПП, овај правни лек може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилца је 29.02.2016. године са туженом закључила уговор о раду на одређено време, до преузимања запосленог, односно до коначности одлуке о избору кандидата по конкурсу. По закљученом уговору тужилца је обављала послове наставника ... у издвојеном одељењу тужене школе у ... . Решењем туженог од 25.04.2016. године утврђено је да тужилци престаје радни однос, са образложењем да тужена неколико година уназад није расписивала конкурс јер није постојала сагласност надлежног министарства у смислу Уредбе о поступку за прибављање сагласности за ново запошљавање код корисника јавних средстава. Одлуком Школског одбора тужене, донетом по тужилином приговору против решења од 25.04.2016. године, наложено је доносиоцу – директору тужене да преиспита то решење. Решење о престанку радног односа тужилце поништено је пресудом П 1112/18 од 09.05.2019. године која је у погледу одлуке о том тужбеном захтеву постала правноснажна. Школска управа у Лесковцу је упутила ББ на рад код тужене и са њом је тужена 01.03.2017. године закључила уговор о раду за послове наставника ... у издвојеном одељењу школе у ..., које је тужилца обављала до престанка радног односа.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, које се наводима ревизије не доводи у сумњу, нижестепени суд је одлучујући о делу тужилиног захтева за враћање

на рад и распоређивање на радно место наставника ... правилно применио материјално право.

Одредбом члана 191. став 1. Закона о раду прописано је да ће суд, ако у току поступка утврди да је запосленом престао радни однос без правног основа, на његов захтев одлучити да се запослени врати на рад, да му се исплати накнада штете и уплате припадајући доприноси за обавезно социјално осигурање за период у коме запослени није радио.

У конкретном случају, уговором о раду од 29.02.2016. године тужиља је засновала радни однос на одређено време – до преузимања запосленог, односно до коначности одлуке о избору кандидата по конкурс, у смислу члана 132. став 1. тачка 2) Закона о основама система образовања и васпитања. Тужиља је радни однос засновала ради обављања послова наставника ... у издвојеном одељењу тужене школе у месту ... . Тужена је 01.03.2007. године за означено радно место закључила уговор о раду са ББ, упућеном одлуком Школске управе Лесковац од 21.10.2016. године са листе запослених за чијим је радом престала потреба, ради преузимања и распоређивања на радно место наставника ... код туженог. Означена одлука је донета и уговор о раду са ББ, ради обављања послова које је тужиља вршила до доношења решења о отказу, закључен пре правноснажности пресуде којом је поништено решење о престанку радног односа тужиље. С обзиром да је радно место на којем је тужиља радила на одређено време – до преузимања запосленог, попуњено на тај начин, не постоји могућност да се тужиља врати на рад – на то радно место, а није доказала да код тужене постоји друго одговарајуће радно место на које би могла бити распоређена.

Из наведених разлога, нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права, због чега је на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено као у првом ставу изреке.

Одлука о захтеву тужене за накнаду трошкова по ревизији, садржана у другом ставу изреке, донета је применом члана 165. став 1. у вези члана 154. ЗПП. По оцени Врховног касационог суда, трошкови одговора на ревизију нису били нужни, због чега је захтев тужене за њихову накнаду неоснован.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић