



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4531/2022
08.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиле-противтужене АА из ..., чији је пуномоћник Светлана Марјановић, адвокат из ..., против тужене-противтужиле ББ из ..., чији је пуномоћник Душан Вјештица, адвокат из ..., ради иселења и утврђења, одлучујући о ревизији тужене-противтужиле изјављеној против исправљене пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5635/20 од 21.10.2020. године, у седници одржаној 08.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене-противтужиле изјављена против исправљене пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5635/20 од 21.10.2020. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 5606/15 од 25.12.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле-противтужене и обавезана тужена-противтужилца да се са свим стварима исели из стана број .., површине 34 м2, на ПР зграде у улици ... број .. у ..., изграђене на кат.парцели .. КО ... и да испражњен стан преда у државину тужилци. Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев тужене-противтужиле којим је тражи да се утврди да је ништав и не производи правно дејство уговор о поклону закључен између ВВ из ... и АА из ..., оверен пред Другим општинским судом у Београду под Ов. бр. 11283/93, што је тужилца-противтужена дужна да призна и трпи. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужена-противтужилца власник по основу писменог тестаментa пред сведоцима, закљученог у ... дана 30.11.1994. године на непокретности сада уписане у ЛН .. КО ... као стан број .., површине 34 м2 у ПР зграде у улици ... у ..., изграђене на кат.парцели .. КО ..., што је тужилца-противтужена дужна да призна и трпи да се тужена-противтужилца упише као искључиви власник у надлежној служби за Катастар непокретности. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена-противтужилца да тужилци-противтуженој плати трошкове поступка од 127.500,00 динара.

Исправљеном пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5635/20 од 21.10.2020. године одбијена је жалба тужене-противтужиле и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П 5606/15 од 25.12.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена-противтужила је изјавила посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, стим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 395. ЗПП (погрешно наводећи да ревизију изјављује на основу члана 404. Закона о парничном поступку).

Тужила-противтужена је поднела одговор на ревизију.

Апелациони суд у Београду се решењем РЗ 22/21 од 12.01.2022. године изјаснио да не предлаже Врховном касационом суду одлучивање о ревизији тужиле-противтужене у смислу члана 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредбама члана 394. овог Закона, кад је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Како Апелациони суд у Београду није предложио одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, по оцени Врховног касационог суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 395. ЗПП нису испуњени.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 506. став 1. (прелазне и завршне одредбе) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09). Према чл. 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“, бр. 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона. У овом случају, правноснажна другостепена пресуда донета је 21.10.2020. године, после ступања на снагу наведених новела Закона о парничном поступку.

Тужба у овом спору ради исељења, поднета је 26.06.1995. године, без означене вредности предмета спора, а противтужба ради утврђења ништавости уговора поднета је 22.05.2017. године. У противтужби је означена вредност предмета спора износом од 100.000,00 динара.

Стога у овом имовинско-правном спору у коме се тужбени и против тужбени захтев односе на неновчано потраживање, у коме у тужби није означена вредност

предмета спора а у противтужби је као вредност предмета спора означен износ од 100.000,00 динара, који не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења против-тужбе, то ревизија тужене-противтужиље није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 404. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**