



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7056/2022
31.08.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ и ГГ, свих из ..., које заступа пуномоћник Милан Цветковић, адвокат из ..., против туженог ДД из ..., кога заступа пуномоћник Мирко Паповић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиоца АА изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 995/21 од 27.01.2022. године, у седници одржаној 31.08.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца АА, изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 995/21 од 27.01.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца АА изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 995/21 од 27.01.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу П 97/21 од 17.05.2021. године, ставом првим изреке утврђено је да је тужени сметао тужиоце у мирној државини непокретности на тај начин што је неовлашћено дана 09.11.2018. године порушио део бетонског тротоара који се налази уз породичну стамбену зграду у државини тужилаца на кп бр .. и кп бр .. КО ..., ближе означено у том ставу изреке и на том делу катастарске парцеле поставио металну ограду на бетонском парапету чиме је тужиоце лишио државине тог дела бетонског тротоара. Ставом другим изреке, наложено је туженом да у року од три дана по правноснажности овог решења успостави пређашње стање на начин описан у том ставу изреке. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима преда у државину део кп бр .. и кп бр .. означен на скици вештачења у налазу судског вештака геодетске струке ближе означено у том ставу изреке. Ставом четвртим изреке, тужени је обавезан да на овакав или сличан начин престане да узнемирава тужиоце у државини непокретности ближе описане у изреци решења. Ставом петим изреке, тужени је обавезан да тужиоцима солидарно накнади трошкове парничног поступка у износу од 578.650,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 995/21 од 27.01.2022. године, ставом првим изреке укинута је првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да их је тужени сметао у мирној државини непокретности на начин што је неовлашћено 09.11.2018. године порушио део бетонског тротоара који се налази уз породичну стамбену зграду у државини тужилаца и то на кп бр .. и кп бр .. у КО ..., ближе означено у том ставу изреке и на том делу катастарске парцеле поставио металну ограду на бетонском парапету чиме је тужиоце лишио државине тог дела бетонског тротоара, као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се туженом наложи да у року од 3 дана од дана правноснажности решења успостави пређашње стање на начин ближе описан у том ставу изреке. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се обавезе тужени да тужиоцима преда у државину део кп бр .. и .. ближе означен на скици вештачења у налазу судског вештака геодетске струке, као и да се тужени обавезе да на овакав или сличан начин престане да узнемирава тужиоце у државини непокретности ближе описаних у изреци, као неоснован. Ставом петим изреке, тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове парничног поступка солидарно у износу од 362.250,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац АА је благовремено изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је поднео одговор на ревизију са захтевом за накнаду трошкова.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија (став два).

Одлучујући о дозвољености ревизије Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Ревизија се односи на разрешење чињеничног питања конкретног спора чиме се у суштини оспорава утврђено чињенично стање што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Тужилац у ревизији указује на битне повреде поступка учињене пред другостепеним судом, због чега се посебна ревизија не може изјавити.

Из изнетих разлога на основу члана 404. став 2 ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине у којој је према наведеној одредби ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена.

Иако је побијаним решењем укинута првостепено решење и одлучено о захтевима странака, нема места примени одредби о дозвољености ревизије из члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП јер се наведена одредба може применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог закона (ЗПП) одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спора није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним за вођење ове парнице.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић