



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3140/2021
30.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Јелице Бојанић Керкез и Зорана Хацића. чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Филип Домазет, адвокат из ..., против тужене ОШ „Иво Андрић“ из Ниша, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3093/2020 од 26.05.2021. године, у седници одржаној 30.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ се одлучивање ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3093/2020 од 26.05.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3093/2020 од 26.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 3010/2018 од 15.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да се поништи као незаконито решење тужене од 14.08.2018. године под дел.бр. ..., те да се туженој наложи да тужилу распореди на радно место наставника ... са 100% норме, у складу са решењем у тренутку отказа уговора о раду и пресудом Основног суда у Нишу П1 609/2015 од 22.09.2015. године. Ставом другим изреке, решено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3093/2020 од 26.05.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена напред наведена пресуда првостепеног суда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни

касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је поништај решења тужене којим је тужилци утврђен статус нераспоређеног радника, те распоређивање тужилце на радно место у складу са решењем у тренутку отказа уговора о раду и пресудом Основног суда у Нишу ПП 609/2015 од 22.09.2015. године. О овом захтеву тужилце нижестепени судови су одлучили у складу са судском праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног касационог суда у вези са применом одредбе члана 137. и 131. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 72/2009... 62/2016) због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана, нема потребе за уједначавањем судске праксе, као ни за и новим тумачењем права.

На основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу првом изреке овог решења.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку и оценио да ревизија тужилце није дозвољена.

Одредбом члана 410. ст.2 тач.5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (чл. 403. ст. 1. и 3.), осим из члана 404 овог закона.

Према члану 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужилца је 02.11.2018. године поднела тужбу ради поништаја решења којим јој је утврђен статус нераспоређеног радника, те распоређивања на радно место на коме је била у време доношења решења о отказу уговора о раду.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа из члана 441. Закона о парничном поступку, већ о спору ради оцене законитости решења којим је тужилца остала нераспоређена, ревизија тужилце није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**