



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3903/2021
14.07.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Гордане Комненић, Добриле Страјина и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Драган Ђурић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Сандра Шакић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4554/19 од 23.02.2021. године, у седници од 14.07.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4554/19 од 23.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови П 429/16 од 16.09.2019. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се утврди да су по основу изградње сувласници са по 1/3 идеалног дела књижног стамбеног објекта и помоћног објекта у ... описаних изреком, да су сувласници са једнаким деловима на неуписаном и неуцртаном стамбеном објекту описаном изреком, да су сувласници са по 1/4 идеалног дела на парцелама наведеним изреком, те да се наложи туженој да тужиоцима ово право призна и трпи упис њихових сувласничких удела у јавне књиге. Одбијен је тужбени захтев тужиоца АА да се утврди да је уговором о поклону закљученим 26.04.2006. године повређено његово прво на нужни део у висини од 1/6 идеалних делова на непокретностима наведеним изреком и да се изврши редукација наведеног уговора о поклону у корист тужиоца, што је тужена била дужна да призна и трпи његов упис у катастар непокретности. Ставом другим изреке тужиоци су обавезани да туженој накнаде трошкове парничног поступка у износу од 426.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, а у преосталом делу захтев за накнаду парничних трошкова је одбијен као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 4554/19 од 23.02.2021. године, ставом првим изреке одбијена је жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Тужена је доставила одговор на ревизију.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом се указује на погрешну примену одговарајућих одредаба Закона о планирању и изградњи, али се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао благовременост изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 23.03.2007. године, а вредност предмета спора је 400.000,00 динара. Будући да је ранија првостепена пресуда укинута 2016. године, примењује се важећи Закон о парничном поступку који у члану 403. став 3. ЗПП прописује ревизијски цензус од 40.000 евра у динарској противвредности. Будући да наведена вредност предмета спора очигледно не прелази ревизијски цензус из наведене законске одредбе, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члан 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић