



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2895/2022
06.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца – противтужених АА, ББ и ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Петар Голубовић, адвокат из ..., против тужених - противтужилаца ГГ и ДД, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Љиљана Спасић Манић, адвокат из ..., по тужби ради утврђења и по противтужби ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2779/2021 од 22.12.2021. године, у седници одржаној 06.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2779/2021 од 22.12.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужилаца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 302/21 од 13.07.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да тужиоци имају право својине на делу к.п. бр. ... К.О. ... – ... из листа непокретности број ... који је захваћен изградњом стамбеног објекта тужилаца, са једнаким уделама, као и на преосталом делу к.п.бр. ... К.О. ... – ..., све у мерама и границама као у његовом садржају, што су тужени обавезни да им признају и да трпе упис права својине тужилаца на означеној непокретности у јавне земљишне књиге. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев тужених да се наложи тужиоцима да део парцеле тужених к.п. бр. ... К.О. ... – ... у мерама и границама као у његовом садржају, а све осим простора површине 4м2 који је захваћен стамбеним објектом тужилаца, ослободе од својих ствари и засада и тај простор предају туженима у државину. Ставом трећим изреке, решено је о трошковима парничног поступка и обавезани тужени да тужиоцима плате износ од 230.650,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2779/2021 од 22.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених, потврђена првостепена пресуда и одбијен захтев тужилаца да се тужени обавезу на накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка.

Тужиоци су дали одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, а у вези члана 413. ЗПП и утврдио да иста није дозвољена.

Тужиоци су поднели тужбу ради утврђења права својине 28.08.2018. године, а тужени противтужбу ради предаје у посед 14.01.2020. године. Вредност предмета спора по тужби, као и по противтужби је 10.000,00 динара.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С обзиром да је наведена вредност предмета спора по тужби и противтужби испод ревизијског цензуса од 40.000 евра у динарској противвредности из члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, то ревизија тужених није дозвољена.

Захтев тужилаца за накнаду трошкова одговора на ревизију је одбијен применом члана 154. став 1. ЗПП-а, јер се не ради о трошковима потребним за вођење ове парнице.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, а на основу члана 165. ст. 1. ЗПП као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић