



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 7763/2022**  
**17.08.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Гордана Ракочевић, адвокат из ..., против туженог „PHILIP MORRIS OPERATIONS“ АД Ниш, чији је пуномоћник Небојша Станковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2836/2020 од 02.09.2021. године, у седници одржаној 17.08.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2836/2020 од 02.09.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ**, захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 108/15 од 31.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде штете због изостанка садње дувана у производној 2007. години исплати 465.838,00 динара, са законском затезном каматом од 19.08.2015. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде штете због неисплаћене премије за дуван у листу у производној 2007. години исплати 175.617,00 динара са законском затезном каматом од 01.01.2008. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да тужном на име трошкова поступка плати 176.900,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2836/2020 од 02.09.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против правноснаже пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као о посебној, на основу члана 395. Закона о парничном поступку.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Решењем Апелационог суда у Нишу РЗ 95/2022 од 09.06.2022. године није предложено Врховном касационом суду одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2836/20 од 02.09.2021. године, у смислу члана 395. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04 , 111/09), који се у овој правој ствари примењује на основу члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20).

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 401. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Побијана другостепена пресуда Апелационог суда у Нишу Гж 2836/20 донета је 02.09.2021. године, након што је 31.05.2014. године ступио на правну снагу и почео да се примењује Закон о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ ,број 55/14) којим је чланом 23. став 3. прописано да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона. Како је у овом случају побијана другостепена пресуда донета након ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о о парничном поступку, дозвољеност ревизије се цени према вредносном цензусу прописаном чланом 23. став 3. наведеног закона.

Побијаном пресудом правноснажно је одлучено о накнади штете, а вредност предмета спора је 641.455,00 динара.

С обзиром да ревизијом побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе 25.12.2009. године, ревизија тужиоца није дозвољена.

Са напред наведених разлога, применом члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Туженом не припадају трошкови одговора на ревизију, јер исти у смислу члана 150. ЗПП нису били нужни, а из којих разлога је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић