



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 203/2021
30.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из ..., против тужене „Политика, новине и магацини“ - друштво за издавање новина и магацина д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Мара Јањић, адвокат из ..., ради утврђења повреде ауторског права и накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 156/17 од 02.07.2020. године, у седници одржаној 30.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 156/17 од 02.07.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 156/17 од 02.07.2020. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П4 281/16 од 18.05.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужени повредио ауторска права тужиоца тако што је без дозволе тужиоца ставио у промет ауторско дело тужиоца – фотографију „...“ у измењеној форми и без назначења тужиоца као аутора у двонедељнику „...“ број .../... од ... 2007. године, преко Дневног листа „Политика“ број ... од ... 2007. године, чији је издавач тужени. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде имовинске штете због неовлашћеног стављања у промет ауторског дела тужиоца – фотографије „...“ у измењеној форми и без назначења тужиоца као аутора у двонедељнику „...“ број .../... од ... 2007. године, преко Дневног листа „Политика“ број ... од ... 2007. године, чији је издавач тужени, исплати износ од 9.852,00 динара, са законском затезном каматом почев од 18.05.2017. године, као дана пресуђења до исплате. Ставом трећим изреке, делимично је одбијен тужбени захтев тужиоца за накнаду имовинске штете због неовлашћеног стављања у промет ауторског дела тужиоца - фотографије „...“ у измењеној форми и без назначења тужиоца као аутора у двонедељнику „...“ број .../... од ... 2007. године, преко Дневног листа „Политика“ број ... од ... 2007. године, чији је издавач тужени, исплати износ од 9.852,00 динара, па до износа од 382.404,00 динара са законском затезном каматом почев од 16.09.2008.

године као дана подношења тужбе до исплате, као и у делу за законску затезну камату на износ од 9.852,00 динара, почев од 16.09.2008. године, као дана подношења тужбе до 18.05.2017. године, као дана пресуђења. Ставом четвртим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде неимовинске штете због повреде моралног права тужиоца због јавног саопштавања ауторског дела тужиоца - фотографије „...“ у измењеној форми и без назначења тужиоца као аутора у двонедељнику „...“ број .../... од ... 2007. године, преко Дневног листа „Политика“ број ... од ... 2007. године, чији је издавач тужени, исплати износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 18.05.2017. године, као дана пресуђења до исплате. Ставом петим изреке, делимично је одбијен тужбени захтев тужиоца за накнаду неимовинске штете због повреде моралног права тужиоца због јавног саопштавања ауторског дела тужиоца - фотографије „...“ у измењеној форми и без назначења тужиоца као аутора у двонедељнику „...“ број .../... од ... 2007. године, преко Дневног листа „Политика“ број ... од ... 2007. године, чији је издавач тужени, исплати износ од 50.000,00 динара, па до износа од 95.601,00 динара са законском затезном каматом почев од 16.09.2008. године као дана подношења тужбе до исплате, као и у делу за законску затезну камату на износ од 50.000,00 динара, почев од 16.09.2008. године као дана подношења тужбе до 18.05.2017. године, као дана пресуђења. Ставом шестим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд наложи туженом да престане са свим даљим радњама којима се вређају ауторска права тужиоца, укључујући и радње стављања у промет у измењеној форми и без назначења тужиоца као аутора, ауторског дела тужиоца дела „...“. Ставом седмим изреке, обавезан је тужени да увод и изреку ове пресуде објави у Дневном листу „Политика“ у року од 15 дана од пријема пресуде. Ставом осмим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 181.795,00 динара, са законском затезном каматом од 18.05.2017. године као дана пресуђења, па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж4 156/17 од 02.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, другом, трећем, четвртном, петом, шестом, седмом и у делу става осмог изреке, којим је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 181.795,00 динара. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу осмом изреке првостепене пресуде у делу за законску затезну камату тако што је обавезан тужени да тужиоцу плати законску затезну камату на износ трошкова поступка од 181.795,00 динара, почев од дана извршности до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је благовремено изјавио тужени због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као о посебној ревизији, применом члана 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију туженог.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна

питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите о коме је одлучено правноснажном пресудом, у делу који се ревизијом побија је утврђење повреде ауторског права, исплата на име накнаде имовинске штете због повреде ауторског права и неимовинске штете због повреде моралних права аутора, овде тужиоца. О овим правима тужиоца, као и о висини тражених накнада, нижестепени судови су одлучили у складу са утврђеним чињеничним стањем. Како одлука у овом предмету спора зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком појединачном случају, то нема разлога и не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења и накнаде штете поднета је 16.09.2008. године, а вредност предмета спора означена у уводу првостепене пресуде је 59.852,00 динара.

Имајући у виду да у конкретном случају вредност предмета спора побијане правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра, према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена, применом одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић