



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4396/2022
19.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Зорана Хаџића, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радоња Дубљевић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Српко Савић, адвокат из ..., ради иселења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13598/18 од 28.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 19.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13598/18 од 28.10.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 13598/18 од 28.10.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Гж 13598/18 од 28.10.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Првог основног суда у Београду П 30549/16 од 05.04.2018. године, којим је одређен прекид поступка у предмету Првог основног суда у Београду П 30549/16, до правноснажног окончања поступка у предмету Вишег суда у Београду П 4499/17.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажним решењем одређен је прекид поступка у предмету Првог основног суда у Београду П 30549/16, до правноснажног окончања поступка у предмету Вишег суда у Београду П 4499/17, од чијег исхода зависи одлука о активној легитимацији тужиоца у поступку пред Првим основним судом у Београду, у предмету П 30549/16.

Одлучујући у смислу наведене законске одредбе Врховни касациони суд је закључио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као о посебној ревизији, јер се ревизијом не указује на потребу, нити Врховни касациони суд закључује из ревизијских навода, да је потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, нити је потребно ново тумачење права. Сама чињеница на коју ревидент указује да је погрешно примењено материјално право без испуњености осталих услова за одлучивање о посебној ревизији не могу чинити ревизију тужилаца дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП.

Из наведеног разлога нису испуњени услови да се прихвати одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, због чега је на основу члана 404. ЗПП Врховни касациони суд одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 420. став 1. и 6. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према одредби члана 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде (став 6.).

Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. став 1. и 3.) осим из члана 404. овог закона.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења којим је одређен прекид поступка, а ревизија против оваквог решења се не може изјавити, с обзиром да се побијаним решењем поступак правноснажно не окончава те је ревизија тужиоца, у смислу цитираних законских одредби, недозвољена.

Са изнетих разлога, а на основу члана 413. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**