



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6383/2021
Гжап 15/2021
08.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Чанковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Бранислава Антић, адвокат из ..., ради утврђења и чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3504/16 од 09.06.2017. године и о жалби туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду РЗ 3/19 од 21.03.2019. године, у седници од 08.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена жалба туженог изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду РЗ 3/19 од 21.03.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3504/16 од 09.06.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу – Судска јединица Коцељева П 440/12 од 01.07.2015. године, ставом првим изреке одбачена је тужба у делу којим је тужилац тражио да се утврди да има право пролаза путем описаним изреком преко кп .. КО ... у власништву туженог, за улаз у своју кп .. КО ..., са мерама и границама наведеним изреком. Ставом другим изреке првостепени суд се огласио апсолутно ненадлежним за одлучивање о тужбеном захтеву да се обавезе тужени да тужиоцу дозволи упис у јавним књигама стварне службености описане овим делом изреке. Ставом трећим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да тужени изврши чинидбу наведену овим делом изреке и тиме омогући тужиоцу коришћење стварне службености пролаза трактором са прикључним машинама преко кп .. КО Ставом четвртим изреке тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 299.250,00 динара. Ставом петим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3504/16 донетом на расправи од 09.06.2017. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца да се утврди његово право пролаза путем описаним изреком преко кп .. КО ... у власништву туженог и да се тужени обавезе да уклони жичану капију и металну шипку са почетка

пута. Ставом другим изреке усвојен је преостали део тужбеног захтева и установљено право стварне службености пролаза тужиоца као власника повласног добра кп .. КО ... путем наведеним изреком преко кп .. КО ... у мерама и границама наведеним овим делом изреке, што је тужени обавезан да тужиоцу омогући уклањањем жичане капије и металне шипке. Ставом трећим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 55.000,00 динара са законском затезном каматом од доношења првостепене пресуде до исплате. Одлучено је да у преосталом делу свака странка сноси своје трошкове првостепеног и жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне материјалног права и из разлога прописаних чланом 395. ранијег Закона о парничном поступку.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду РЗ 3/19 од 21.03.2019. године, не предлаже се одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној.

Против наведеног решења, тужени је изјавио жалбу због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност жалбе у смислу чл. 385. став 1. 411. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да жалба није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 23.02.2009. године, пре ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку (01.02.2012. године). Одредбом члана 411. ранијег ЗПП није прописано да ће се у поступку поводом ревизије сходно примењивати и одредбе члана 385. ЗПП, нити је чланом 395. ЗПП прописана могућност изјављивања жалбе на решења апелационог суда о изузетној дозвољености ревизије. Из изнетог произилази да жалба против побијаног решења није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке, на основу чл. 385. и 411. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 401. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

У тужби од 23.02.2009. године вредност предмета спора означена је на 1.000,00 динара.

С обзиром да наведена вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра као ревизијског цензуса из члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ 55/14), то ревизија није дозвољена.

Ревизијом се неосновано указује да се у овој парници примењује важећи Закон о парничном поступку, из разлога што је првостепена пресуда укинута решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж 2824/15 од 11.05.2016. године. Међутим, ранија првостепена пресуда била је укинута решењем Апелационог суда у Београду Гж 12048/10 од 18.01.2012. године, након чега је Апелациони суд у Новом Саду решењем

од 11.05.2016. године укинуо првостепену пресуду донету 01.07.2015. године, а Врховни касациони суд је решењем Р1 314/2016 од 29.06.2016. године, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Шапцу и Апелационог суда у Новом Саду, одредио да је за поступање надлежан Апелациони суд у Новом Саду, који није могао укинути првостепену пресуду по други пут, након чега је донета побијана другостепена пресуда којом је одлучено о тужбеном захтеву. С обзиром да је ранија првостепена пресуда укинута другостепеним решењем које је донето пре ступања на снагу важећег ЗПП, на ревизијски поступак примењују се одредбе ранијег ЗПП, а решење другостепеног суда о укидању првостепене пресуде од 11.05.2016. године саставни је део побијане пресуде којом је након одржане расправе 09.06.2017. године одлучено о тужбеном захтеву, па нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 3. важећег ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 404. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић