



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6832/2021
15.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Михајлов, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обојице из ..., чији је заједнички пономоћник Никола Поповић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4909/19 од 04.11.2019. године, у седници од 15.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4909/19 од 04.11.2019. године у ставу II изреке.

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље изјављена против решења садржаног у ставу I изреке пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4909/19 од 04.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 3453/17 од 24.05.2019. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужиље и тужени су обавезани да јој солидарно исплате износ од 119.788,80 динара са законском затезном каматом од 24.05.2019. године до исплате. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиље преко износа досуђеног ставом првим изреке. Ставом трећим изреке тужени су обавезани да тужиљи накнаде трошкове парничног поступка у износу од 71.950,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4909/19 од 04.11.2019. године ставом I изреке одбачена је жалба тужиље изјављена против става првог изреке првостепене пресуде, као недозвољена. Ставом другим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиље изјављена против првостепене пресуде у ставовима другом и трећем изреке.

Против другостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила ревизију због битних повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом тужиле указује се да јој је нижестепеним пресудама досуђен неадекватан новчани износ на име улагања у грађевинске радове на спорној непокретности, али се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије, а због битних повреда одредаба парничног поступка посебна ревизија се не може поднети. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија тужиле није дозвољена у односу на став други изреке другостепене пресуде.

Тужба у овој парници поднета је 19.07.2017. године, а вредност предмета спора је 400.000,00 динара.

Будући да је наведени износ очиглено испод динрске противвредности од 40.000 евра, као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

Решењем садржаним у ставу првом изреке другостепене пресуде, правилно је жалба тужиле одбачена у односу на став први изреке првостепене пресуде, јер је у том делу тужиле успела у спору, па није имала правни интерес за подношење жалбе.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу трећем изреке, на основу чл. 415. став 1. и 420. став 3. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић