



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 116/2022
25.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Ж. Тирић, адвокат из ..., против туженог „Тигар“ а.д. Пирот, кога заступа пуномоћник Славољуб Станковић, адвокат из ..., ради исплате увећане зараде по основу прековременог рада, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2726/21 од 26.10.2021. године, у седници одржаној 25.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2726/21 од 26.10.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П1 193/17 од 15.03.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да му на име увећане зараде по основу прековременог рада (рад дужи од пуног радног времена) за период од 30.05.2014. године до 31.04.2016. године исплати појединачно наведене месечне износе са законском затезном каматом почев од доспелости сваког појединачног износа до исплате (све ближе означено и опредељено овим ставом изреке). Ставом другим изреке, обавезан је тужени да на наведене месечне износе уплати припадајуће порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање за тужиоца. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 181.962,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2726/21 од 26.10.2021. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против наведене другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У осталим споровима из радног

односа, дозвољеност ревизије се цени под истим условима као у имовинско-правном спору који се односи на новчано потраживање.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан поношења тужбе.

Тужбом поднетом 30.05.2017. године, тужилац је захтевао исплату увећане зараде по основу прековременог рада, а вредност предмета спора је 138.517,03 динара.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о новчаном потраживању из радног односа у коме вредност предмета спора побијеног дела (138.517,03 динара) не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић