



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 8635/2021
12.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из села ..., Општина ..., чији је пуномоћник Слађана Марјановић, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13055/19 од 31.08.2021. године, у седници одржаној дана 12.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13055/19 од 31.08.2021. године, као изузетно дозвољеној.

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду Гж 13055/19 од 31.08.2021. године и предмет враћа другостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 16088/17 од 16.05.2019. године, исправљена решењем истог суда П 16088/17 од 13.06.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор апсолутне ненадлежности суда. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу на име мање исплаћеног износа пензије исплати: за октобар 2014. године износ од 27.894,51 динара, за период од новембра 2014. године до краја децембра 2015. године износе од по 27.257,72 динара, за период од децембра 2015. године до краја новембра 2016. године износ од по 27.529,69 динара, за период од децембра 2016. године до краја августа 2017. године износ од по 27.860,13 динара све са законском затезном каматом од 25. у месецу за претходни месец до коначне исплате у року од осам дана од дана пријема писменог отправка пресуде. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца да се обавезе тужени да му на име мање исплаћених пензија за месец септембар 2014. године исплати износ од 27.897,51 динара са законском затезном каматом од 25. у месецу за претходни месец до коначне исплате у року од осам дана од дана пријема писменог отправка пресуде. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 60.000,00 динара са законском затезном каматом на тај износ почев од дана кад наступе

услови за извршење до коначне исплате у року од осам дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 13055/19 од 31.08.2021. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Првог основног суда у Београду П 16088/17 од 16.05.2019. године, исправљена решењем истог суда П 16088/17 од 13.06.2019. године и тужба тужиоца одбачена као недозвољена.

Против решења другостепеног суда тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да су испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца ради уједначавања судске праксе па је на основу члана 404. став 2. овог закона одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући побијано решење применом члана 408. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија тужиоца основана.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем туженог од 04.12.1981. године тужиоцу је признато право на старосну пензију почев од 12.09.1981. године. Тужиоцу је од дана стицања права на старосну пензију па све до фебруара 1999. године пензија редовно исплаћивана када је тужени без доношења одлуке о престанку тог права обуставио исплату пензије. Након вештачења, првостепени суд је усвојио тужбени захтев тужиоца у периоду од октобра 2014. године па до краја августа 2017. године за износе ближе означене у ставу другом изреке првостепене пресуде, док је одбио део тужбеног захтева тужиоца за месец септембар 2014. године за износ од 27.894,51 динар.

Одлучујући о жалби тужене на пресуду првостепеног суда, која је исправљена пресудом истог суда П 16088/17 од 13.06.2019. године, другостепени суд је укинуо пресуду првостепеног суда и одбацио тужбу као недозвољену. Разлоге које наводи другостепени суд огледају се у томе што је тужилац дао пуномоћје за заступање адвокату Слађани Марјановић из Исто пуномоћје је оверено од стране нотара Иљми Адемија, тј. пуномоћје је снабдевено печатом нотарске коморе Републике Косова. Сходно томе, другостепени суд налази да је у првостепеном поступку учињена битна повреда из члана 374. став 2. тачка 9. ЗПП а на коју суд пази по службеној дужности, ово из разлога што пуномоћник тужиоца није имао потребно овлашћење за вођење парнице. Пуномоћје које је потписао тужилац је оверено печатом нотара са Косова али како Република Србија не признаје Републику Косово то пуномоћје није уредно оверено, па произилази да је поступак покренут од неовлашћеног лица – адвоката Слађане Марјановић, тј. то лице није било овлашћено за подношење тужбе. Лице које поступа у својству нотара Републике Косова, није стекло статус јавног бележника у складу са чланом 3. Закона о јавном бележништву Републике Србије.

По оцени Врховног касационог суда, оваква правна аргументација другостепеног суда није прихватљива. Наиме, тужилац је издао пуномоћје адвокату Слађани Марјановић из ... да покрене поступак пред Првим основним судом у Београду, што је иста и учинила. Пуномоћје које је издато именованом адвокату издато је у свему у складу са одредбама чл. 85-91. Закона о парничном поступку. С друге стране адвокат Слађана Марјановић је званично регистрована у Адвокатској комори у ... сходно Закону о адвокатури Републике Србије. Пуномоћје које се издаје адвокату које легално обавља посао адвокатуре у Републици Србији у складу са законом, не мора да буде оверено иако је издато од стране страног држављанина. Стога предметно пуномоћје које је издао тужилац адвокату Слађани Марјановић није било ни потребно да буде оверено од стране нотара.

Другостепени суд ће имати у виду примедбе Врховног касационог суда и у поновном поступку ће након оцене жалбених навода донети одлуку у складу са законом.

Имајући у виду напред изнето, Врховни касациони суд је на основу члана 416. став 2. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић