



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4576/2022
26.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Информатика“ из Новог Сада, чији је пуномоћник Снежана Кнежевић Бојовић адвокат из ..., против туженог АА из ..., уз учешће умешача на страни тужиоца ЈКП „Стан“ из Новог Сада, чији је пуномоћник Немања Алексић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 3518/18 од 16.12.2020. године, у седници већа одржаној 26.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 3518/18 од 16.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 10017/17 од 22.05.2018. године, у првом ставу изреке утврђено је да је тужба тужиоца од 21.04.2017. године у износу од 13.386,07 динара, у делу који се односи на комуналне услуге хладне воде, грејања, одношења смећа и дератизације-дезинсекције као и на затезну камату, повучена а решење јавног извршитеља именованог за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду, Јасне Брчкаловић, И Ивк ../17 од 25.05.2017. године у том делу укинута. У другом ставу изреке делимично је усвојен тужбени захтев па је решење о извршењу јавног извршитеља именованог за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду, Јасне Брчкаловић, И Ивк ../2017 од 25.05.2017. године одржано на снази у делу које се односи на трошкове извршног поступка у износу од 14.308,80 динара, док је укинута у делу главног дуга који се односи на услуге димничарине у износу од 928,00 динара, а тужбени захтев одбијен. У трећем ставу изреке одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да му тужени на име трошкова извршног поступка исплати преко досуђеног износа од 14.308,80 динара па до износа од 17.178,60 динара. У четвртном ставу изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 33.972,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 3518/18 од 16.12.2020. године одбијена је жалба туженог и првостепена пресуда у побијаном усвајајућем делу потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је лично изјавио ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом члана 410. става 2. тачка 2. истог закона прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је ревизију тужени лично изјавио, таква ревизија није дозвољена, због чега је одбачена на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић