



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 6215/2021  
12.05.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., које заступа пуномоћник Иван Савић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., кога заступа пуномоћник Горан Станишић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2893/21 од 03.06.2021. године, у седници одржаној 12.05.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2893/21 од 03.06.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2893/21 од 03.06.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 3451/17 од 14.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим је тражено да се утврди да су тужиоци власници кп бр. ..., пети улаз, њива треће класе, површине 535 м<sup>2</sup>, уписана у ЛН бр. ... КО ..., са уделима од по ½ а што је тужени дужан да призна и трпи да тужиоци своје право упишу у земљишне, катастарске и друге јавне књиге, као неоснован. Ставом другим изреке, тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове парничног поступка у износу од 67.500,00 динара, са законском затезном каматом од дана наступања извршности одлуке до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2893/21 од 03.06.2021. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су као неосновани захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију тужилаца са захтевом за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног

права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија (став два).

По оцени Врховног касационог суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП, у конкретном случају нису испуњени. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Правилна примена материјалног права у споровима са захтевом као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања, а ревизијом тужилаца се заправо оспорава утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Осим тога разлози ревизије се делом односе на битне повреде одредаба парничног поступка, због чега се посебна ревизија не може изјавити. Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору поднета је 28.03.2016. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 197.950,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на утврђење права сусвојине у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним за вођење ове парнице (став трећи).

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић