



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 137/2022
09.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Горан Планојевић, адвокат из ..., против туженог Установа за вршење јавне службе у области физичке културе Спортски центар „Љубомир Ивановић Геџа“ из Младеновца, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда – Одељење у Младеновцу, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2270/21 од 15.10.2021. године, у седници одржаној 09.03.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2270/21 од 15.10.2021. године.

Образложење

Исправљеном пресудом Основног суда у Младеновцу П1 39/2020 од 03.03.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље и поништено као незаконито решење о отказу уговора о раду број ... од ...2017. године, којим је тужиљи престао радни однос. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да тужиљу врати на рад. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужиљи накнади трошкове поступка од 159.000,00 динара са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2270/21 од 15.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог и потврђена исправљена пресуда Основног суда у Младеновцу П1 39/2022 од 03.03.2021. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку на основу члана 408. у вези члана 441. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) и нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем о отказу уговора о раду број ... од ...2017. године, тужилји распоређеној на пословима ..., отказан је уговор о раду бр. ... од ...2009. године, са ...2016. године, због престанка потребе за њеним радом уз исплату отпремнине. У образложењу је наведено да је код туженог послодавца због потребе смањења трошкова пословања у процесу рационализације броја запослених у јавном сектору, дошло до организационих и економских промена у унутрашњој организацији и систематизацији послова (укидањем појединих радних места или смањењем броја извршилаца). С тим у вези дошло је до поверавања послова ППЗ Привредном друштву „...“ д.о.о. у складу са Законом о заштити од пожара, док су послови ..., које је такође обављала тужилја, по природи ствари припојени радном месту референта у ... Претходно је донет Правилник о систематизацији и организацији послова број 458/1 од 06.12.2016. године, на који је закључком од 09.12.2016. године Градска општина Младеновац дала сагласност. Тим правилником је противно члану 196. став 4. Устава РС (који прописује да закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања), у члану 25. било је предвиђено да ступа на снагу наредног дана од објављивања на огласној табли. Одлуком туженог од 9.12.2016. године, покренут је поступак за утврђивање престанка потребе за радом 9 запослених на неодређено време у наредном периоду од 30 дана, а Одлуком од 29.12.2016. године, утврђено је да је услед економских и организационих промена и измена унутрашње организације и систематизације код туженог, који је имао укупно 38 запослених на неодређено време (због укидања појединих радних места и смањења броја извршилаца) дошло до престанка потребе за радом 9 запослених, којима радни однос престаје 30.12.2016. године. Међу њима је и тужилја која се изјаснила да не прихвата споразумни престанак радног односа, па је за њу констатовано да има IV степен ... струке, 31 годину стажа и ... године живота. Непосредни руководилац је применом критеријума, са којима запослени нису били упознати, тужилју оценио просечном оценом 2.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања правилно су нижестепени судови усвојили тужбени захтев и поништили отказно решење а туженог обавезали да тужилју врати на рад. За своје одлуке дали су јасне и потпуне разлоге које прихвата и Врховни касациони суд.

Нови Правилник о систематизацији и организацији послова број 458/1 од 06.12.2016. године, објављен истог дана на огласној табли туженог, супио је на правну снагу осмог дана од дана објављивања 15.12.2016. године . Како је Одлука о покретању поступка утврђивања вишка запослених број 478 од 09.12.2016. године, донета пре ступања на правну снагу наведеног правилника, иста је незаконита, што за собом повлачи и незаконитост целог поступка утврђивања вишка запослених као и решења о отказу уговора о раду од 05.01.2017. године. Осим тога, тужени није посебном одлуком утврдио критеријуме чијом је применом оцењивао успешност запослених, нити је запослене упознао са критеријумима, а посебном одлуком није утврдио ко од радника не испуњава услове по новој систематизацији а ко је вишак од више извршилаца на истом радном месту. Критеријуми су примењивани на само 7 запослених који су проглашени технолошким вишком (два радника су прихватила споразумни прекид радног односа), па је остало нејасно како је утврђено да је тужилја технолошки вишак ако њена колегиница којој су придодати послови које је тужилја до тада обављала и која је имала исту стручну спрему није бодована применом истих критеријума и

решење је незаконито и из тих разлога, јер је противно условима из члана 179. став 5. тачка 1. Закона о раду.

Правилно је о захтеву тужиле за враћање на рад, одлучено на основу члана 191. став 3. Закона о раду, а не применом става 7. наведеног закона, јер се потреба за смањењем броја запослених доказује и конкретизује правилником који у том моменту није ступио на правну снагу.

На основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић